

rost

manifest românesc



Schiță de portret:
NICHIFOR CRAINIC

NEAGU DJUVARA: "CRED ÎNTR-O MIȘCARE CONSERVATOARE"
DUȘMANII EUROPEI UNITE • ORTODOXIA ȘI ECUMENISMUL AZI
PĂRINTELE CALCIU DESPRE "REEDUCAREA" DE LA PITEȘTI

sumar

numărul 12 - februarie 2004



Foto: Bogdan Onofrei

- editorial:**
Un mit, infailibila Securitate (p 1)
de Claudiu Târziu
- reper:**
Nichifor Crainic – schiță de portret (pp. 2 - 5)
de Răzvan Codrescu
Nichifor Crainic, file din dosarul penal (6 - 9)
de Camelia Ivan Duică, Adrian Petcu
Rolul intelectualului creștin în viziunea lui Crainic (9 - 10)
de Silviu Alupei
Creștinism și fascism în gândirea lui Nichifor Crainic (11 - 14)
de George Enache
Înțelesul culturii în viziunea lui Nichifor Crainic (15 - 16)
de Ivan Ivlampic
- politice:**
Democrația campaniilor electorale (17 - 18)
de Faust Fulda
Dușmanii Europei unite (19 - 23)
de Paul Ghițiu

- conservator:**
Neagu Djuvara: "Cred într-o mișcare conservatoare" (24 - 26)
de Diana Coriciuc
- historia:**
Despre „reeducarea” de la Pitești, cu Părintele Calciu (27 - 28)
de Nicolae Stroescu-Stînișoară
Represiunea statului comunist asupra Bisericii Greco-Catolice (29 - 32)
de Raluca Spiridon, Adrian Petcu
- creștin:**
Biserica Ortodoxă și Ecumenismul azi (33 - 35)
de Cristian Ivănuță
- cealaltă Românie:**
Serbia de răsărit: o mare de români (2) (36 - 37)
de Viorel Dolha
O măturie despre patimile preoților aromâni (3) (38 - 40)
de Pr. Dumitru Constantinescu



Fondată 2002
Revistă națională editată de Asociația ROMFEST XXI
DIRECTOR
Claudiu TÂRZIU
rost@romfest.org
SENIORI EDITORI
Paul GHIȚIU
Cristi PANTELIMON
DIRECTOR ADMINISTRATIV
Nicu BUTNARU
0723.504.807
romfest@romfest.org
REDAȚIA
Mihail ALBIȘTEANU
Silviu ALUPEI
Radu DUMITRESCU
Mircea PLATON
COLABORATORI PERMANENȚI
Corina BISTRICEANU
Alexandru BOER
Pr. Gheorghe CALCIU
Răzvan CODRESCU
George ENACHE
Dumitru MANOLACHE
Viorel PATRICHI
Adrian Nicolae PETCU
Marcel PETRIȘOR
Nicolae STROESCU-STÎNIȘOARĂ
Florea TIBERIAN
Varujan VOSGANIAN
DESIGN & GRAFICĂ
Gina ROGOJINOIU
EDITIE INTERNET
Dragoș DORAN
CORRESPONDENȚĂ
C.P. 62, O.P. 66 - București
DIFUZARE
Rodipet SA
ABONAMENTE
La redacție sau prin Rodipet SA
(nr. catalog 4843-VI)
ISSN
1583-6312
www.romfest.org/rost
Reproducerea unor articole apărute în revista Rost este permisă numai cu acordul scris al redacției.
Rost este difuzată în țară și în comunitățile românești din Europa, SUA și Canada.

editorial



Un mit: infailibila Securitate

Claudiu TÂRZIU

Tot mai puțini români sînt frămîntați de curiozitate în privința Securității. Cei foarte tineri nu știu mai nimic despre acest instrument al terorii comuniste, căci manualele școlare au ocolit subiectul. Mare parte din maturi vor să uite. Celor care au avut de-a face cu securiștii amintirile le sînt însoțite de fiori reci pe șira spinării. Iar pentru beneficiarii, sub orice formă, ai regimului comunist, Securitatea este sinonimă cu patriotismul.

Dincolo de păreri, senzații și nepăsare, însă, societatea românească nutrește încă mitul infailibilității Securității. S-a cuibărit în noi convingerea că Securitatea funcționa ca un ceas elvețian, că știa totul, controla totul, putea totul. Mitul acesta a crescut ca un cancer din spaima noastră.

Conservarea la putere a structurilor nomenclaturisto-securiste, după decembrie 1989, face ca mitul să reziste și astăzi. Strecurăți în Parlament pe liste de partid, băgați în marile afaceri, reciclați în serviciile de informații post-decembriste, securiștii apar ca imbatabili. Nu-i decît o iluzie. Ei sînt plini de slăbiciuni și pot fi puși unde le este locul. Este nevoie doar de voință politică pentru asta.

Văzută printre filele dosarelor ajunse la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) via SRI, Securitatea este un bastard slut, ticălos dar cam nevolnic.

Am avut prilejul să-mi arunc un ochi în dosarul "Eterul". 55 de volume, la care au lucrat aproape 700 de ofițeri numai în țară și cîteva zeci în străinătate. Statul totalitar a cheltuit imens pentru a urmări sute de cetățeni români, ani de zile, fie și pentru cea mai mică legătură pe care ar fi avut-o cu vreun post de radio occidental "ostil". A fi rudă cu un redactor la Vocea Americii sau a trimite o scrisoare la Radio Europa Liberă era un act de trădare.

Securiștii au interceptat convorbiri telefonice și corespondență, au recrutat informatori din anturajul unor jurnaliști, au pus la cale acțiuni de filaj și de intimidare, au închis și anchetat numeroase persoane, au asasinat oameni. Rezultatul acestei dezlănțuiri demante este o grămadă de maculatură. La vederea dosarelor, am trăit un soi de dezolare scribită amestecată cu o liniște binefăcătoare. "Deci, asta era temuta Securitate!", mi-a fulgerat gîndul. Mii de pagini, scrise într-o limbă

română siluită, în care informațiile se bat cap în cap și rar se potrivesc realității; logica este fugărită; birfele răutăcioase sînt luate de bune; viața unor persoane este disecată pînă la inutile picanterii erotice; vădese metodele grobiene de compromitere și eliminare a unor adversari politici. Deși, de prin anii '70 a crescut nivelul de instrucție a securiștilor, majoritatea acestora a continuat să-și suplimenteze neputința intelectuală prin brutalitate.

O scurtă incursiune în arhivele Securității este folosită din mai multe puncte de vedere. Pentru a cunoaște eroii adevărați, dintre care unii mai sînt printre noi. Pentru a afla cît de josnic poate fi uneori omul. Dar, cel mai mare câștig este vindecarea de mitul infailibilității poliției politice, prin cunoașterea sursei spaimei.

CNSAS! îi revine, pe lîngă misiunea deconspirării celor care au făcut poliție politică, și rolul de demistificator al Securității. Avem nevoie de o exorcizare a suflului românesc de acest mic diavol. Altminteri, frica va sta la pîndă în noi gata să ne paralizzeze la primul semn al întorcării - nedorite dar posibile - poliției politice.

Intenția Puterii de a schimba Legea Ticiu - și așa schilodită -, în baza căreia funcționează CNSAS, atențează la sănătatea morală a societății românești. PSD încearcă să modifice legea astfel încît CNSAS să devină inutil. Potrivit propunerilor unor parlamentari PSD, numele securiștilor din dosarele celor urmăriti ar fi protejate, iar accesul la alte dosare ar fi mai dificil.



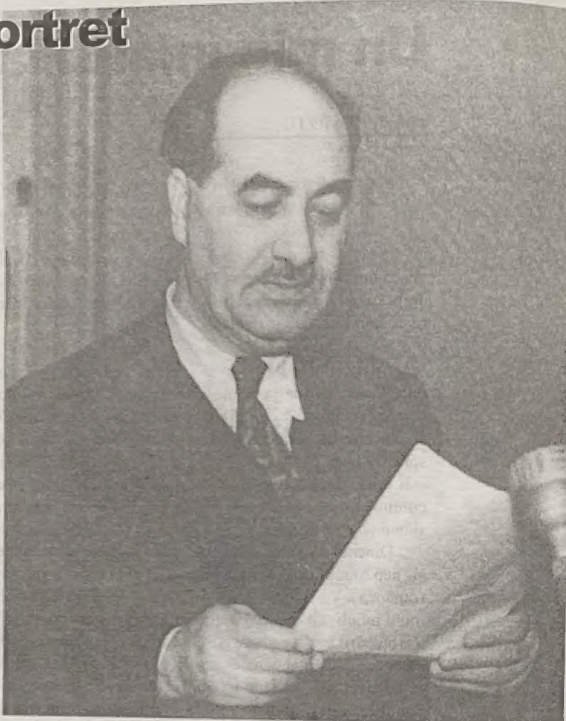
NICHIFOR CRAINIC

Schiță de portret

Răzvan CODRESCU

Personalitate controversată, amestec de serafic și de teluric, teolog și om politic, poet și publicist, Nichifor Crainic este un caz pe cât de complex, pe atât de reprezentativ pentru o întreagă categorie de cărturari români ieșiți din orizontul satului tradițional. Ei rămân fundamental "țărani", "oameni ai pământului", respectuoși față de tradiție, temeinici în gândire și în faptă, nu lipsiți de mândria de a fi depășiți pe cont propriu anonimul istoric al speței, oarecum "neșlefuiți" comportamental, de o vitalitate uneori exacerbată, surprinzători aflat în patimi cât și în virtuți. În această bună primitivitate se întimplă să zacă mari resurse creatoare, apte de a se desăvîrși prin instrucție și de a trece în opere culturale de o firească originalitate, în care tradiția se primește fără extravaganta, în chip realist și organic. Un Ion Creangă, un Nichifor Crainic, un Marin Preda au încarnat în măsura cea mai înaltă acest "model" intelectual și creator în cultura românească.

Nichifor Crainic a fost, fără îndoială, un ins paradoxal și pe seama lui se colportează destule povești picante, mai mult sau mai puțin adevărate – în speță, eflorescențele ale birfei balcanice, de care la noi nu scapă decât sfinții. Or, hotărât lucru, Nichifor Crainic n-a fost tocmai un sfânt...



Omul avea conștiința nedeșăvîrșirilor sale (cîți o mai au astăzi?) și, la terminarea studiilor teologice, a refuzat să se preotească. A devenit, însă, unul dintre marii profesori de teologie ortodoxă ai vremii, iar un Dumitru Stăniloae era îndreptățit să scrie despre el (*Gândirea*, an XIX, nr. 4, apr. 1940): "Nichifor Crainic este cel dintîi teolog român din epoca modernă a istoriei noastre care scoate teologia din cercul strîmt și ocolit al specialiștilor, prezentînd-o, într-o formă impunătoare, atențiunii generale a lumii intelectuale [...]"

Nichifor Crainic înnoiește prin reactualizarea tradiției într-o teologie care se mulțumea cu câteva coji din această tradiție, primite pe calea și de multe ori prin interpretarea ocolită a teologilor apuseni, săvîrșind "o adevărată restaurare a teologiei românești în duhul ortodox".

Scriitor prolific și foarte stăpîn pe mijloacele sale², profesor universitar la Chișinău (1926-1931) și București (1932-1944), director al revistei *Gândirea* (1926-1944) și al ziarului *Calendarul* (1932-1933), ministru în guvernele Gigurtu și

¹ A se vedea, de pildă, pamfletul argezean "Ortodoxie cu tuică", însușirea lui Marin Preda din *Viața ca o pradă* sau descolportată poveste a apostaziei conjuncturale din închisoare (după unii, Crainic, pentru "un blid de terci"), ar fi acceptat să spună: "Nu există Dumnezeu", după alții, el ar fi spus de fapt: "Nu, există Dumnezeu", gardianul neputînd sesiza nuanța implicată de virgulă).

² Nichifor Crainic este un scriitor la care pasiunea nu respinge claritatea și ordinea ideilor, grupate în succesiunea strînsă a argumentării, în luminoase și temeinice structuri. Orice străbate unul din eseurile lui Crainic, trăiește, la sfîrșitul lui, impresia unui lucru bine articulat în toate încheieturile, împede determinat în spațiu, un adevărat organism autonom, din care este greu să clin-



Antonescu (1940 și 1941), laureat al Premiului Național de Poezie (1930), Doctor Honoris Causa al Universității din Viena (1940) și membru titular al Academiei Române (1941), primenitor al învățămîntului teologic românesc și mentor al "ortodoxismului" cultural, teoretician al "statutului de azur al Bisericii Ortodoxe", dar și al "patriei ecumenice" ortodoxe (probabil cel mai ambițios plan modern de reorganizare supranațională a lumii răsăritene, despre care conferențase la Sofia, în 1941, primind de la Regele Boris "Ordinul Sfîntului Alexandru cu cordon roșu"), Nichifor Crainic a fost, dincolo de avaturile receptării sale publice, una dintre personalitățile cele mai împlinite ale epocii interbelice, animat de o vie conștiință misionară, pe linia deschisă de Heliade, Kogălniceanu și Bălcescu, continuată de Hasdeu, Eminescu sau Iorga și ajungînd, mai aproape de noi, pînă la Eliade, Noica sau Tușea.

Numele pe care și l-a impus încă din anii primului război mondial și sub care îl cunoaște posteritatea, acela de Nichifor Crainic, este de fapt un splendid pseudonim³, nu doar prin rezonanța sa tradițional-românească și ortodox-răsăriteană, ci mai cu seamă prin semnificațiile pe care le poartă neostentativ (gr. *nike-phoros*, "purător-de-victorie") și *crainic*, "vestitor", derivat probabil din *crai*, vocabulă de noblete arhaică, dar și de încărcătură religioasă, evocîndu-i pe "regii magi" – "*crai* de la Răsărit": "cel ce aduce vestea izbînzii".

Adevăratul său nume era Ion Dobre; se născuse la Bulbucata (Vlașca), pe malurile Neajlovului, la 22 decembrie 1889, într-o familie destul de umilă. După copilăria petrecută pe *Sesurile natale* (așa își va intitula primul volum de versuri, apărut în 1916), va pleca la București, ca elev bursier al Seminarului Central; de pe acum, mai exact din 1907, își începe activitatea publicistică, în periodice ortodoxe și

sămănătoriste (mai tîrziu, căutînd să definească sensul "gândirismului", scria: "*Sămănătorul* a avut viziunea magnifică a pămîntului românesc, dar n-a văzut cerul spiritualității sale [...] Peste pămîntul românesc, pe care din *Sămănătorul* am învățat să-l iubim, noi vedem arcuindu-se covîltitul de azur al Bisericii Ortodoxe"). Între 1912 și 1916 urmează cursurile Facultății de Teologie din București. În anii războiului de întregire (1916-1918) va fi redactor permanent la *Neamul românesc* al lui N. Iorga, pe atunci mare cruciat al românismului integral ("România a Românilor, numai a Românilor și a tuturor Românilor"). Marele istoric cu aură de apostol pare să fi fost principalul far al tinereții lui Crainic și omul pe care acesta l-a respectat cel mai mult de-a lungul vieții lui, chiar și atunci cînd era evident că pozițiile lor spirituale și ideologice ajunseseră tot mai divergente (cam de prin 1930). După război (1920-1921), își va desăvîrși studiile la Viena, unde va avea, ca și Eminescu odinioară, o rodnică întîlnire cu cultura și literatura germană (erau anii de glorie ai expresionismului), fără a sacrifica nimic din orientarea sa ortodoxă (o altă confirmare a observației lui Blaga cum că influența germană, spre deosebire de cea franceză, "catalizează" fără a confisca). A fost o conștiință mai europeană decît cred unii, iar formula pe care a colportat-o (într-un aspru rechizitoriu al rasismului nazist, "Rasă și religie") – "Pacea Europei înseamnă: pămînt național și cer comun" – rămîne singura definiție valabilă a unei Europe creștine.

Încă din 1921 își începe colaborarea la *Gândirea*, pe atunci în faza ei clujeană, cu Cezar Petrescu la conducere. Desfășoară o vreme, în paralel cu gazetăria, activitate de consilier cultural și editor, iar în 1926 va fi numit secretar general la Ministerul Cultelor și Artelor (sub ministeriatul lui Vasile Goldiș). A ținut o vreme pagina religioasă du-

minicală a ziarului *Cuvîntul* (cărui mai tîrziu îi va da faimă Nae Ionescu) și a fost colaborator apropiat al lui Pamfil Șeicaru (de care se va îndepărta nu după multă vreme, numindu-l depreciativ "Ziarilă") la un alt faimos ziar de dreapta: *Curentul*. Din 1926, cînd Cezar Petrescu abandonează *Gândirea* (deși numele îi va figura pe copertă pînă în 1928), conducerea ei este preluată de Crainic, care-i va imprima destul de repede direcția ortodoxistă (ceea ce nu va împiedica gruparea în jurul revistei a unei elite literare și culturale, altmînter greu reducibile la același numitor: Ion Barbu, Vasile Băncilă, Lucian Blaga, Dan Botta, Al. Busuioceanu, Mateiu I. Caragiale, Oscar Walter Cisek, Aron Cotruș, Radu Gyr, N. I. Herescu, Gib. Mihăescu, Ovidiu Papadima, Victor Papilian, Ioan Petrovici, Ion Pillat, Adrian Maniu, V. I. Popa, Dragoș Protopopescu, Ion Marin Sadoveanu, Dumitru Stăniloae, Paul Sterian, Francisc Șirato, Al. O. Teodoreanu, Ionel Teodoreanu, Sandu Tudor, Tudor Vianu, Pan M. Vizirescu, Vasile Voiculescu, G. M. Zamfirescu și mulți alții, dintre care unii, ce-i drept, numai temporar, ca Tudor Arghezi, George Călinescu, Șerban Cioculescu, Petre Pandrea, Mircea Eliade, Emil Cioran etc.). Tot în 1926 își începe ilustra carieră universitară.

Anul 1930 deschide deceniul cel mai bogat al scrisului său. În acești ani apar (sau sînt elaborate), printre altele, *Țara de peste veac* (versuri – 1931), *Cursul de teologie mistică* (1935-1936), *Puncte cardinale în haos* (1936), *Ortodoxie și etnocrație* (1937), *Nostalgia paradisului* (1940). La capătul acestui deceniu de efervescență creatoare și misionară, devine (la propunerea filosofului Ion Petrovici) membru titular al Academiei Române, pe locul rămas vacant prin dispariția prematură a lui Octavian Goga, pe care-l va elogia în discursul de recepție (22 mai 1941; îi răspunde Lucian Blaga, vechi prie-

tești vreunul din elementele alcătuitoare [...]) În importanta mișcare a eseului contemporan, Nichifor Crainic aduce simțul construcțiilor solide, un patos extras din contemplarea marilor simboluri ale culturii, căldura expunerii ideologice. Multe din eseurile scrise în ultimele două decenii s-au orientat după modelul lui", scrie Tudor Vianu în *Arta prozatorilor români*.

³ Legalizat în 1926

⁴ Pînă spre 1935, cînd virase temporar spre cuștiști (a jucat un rol de seamă în realizarea fuziunii politice Goga-Cuza - Partidul



ten și colaborator, de care se va despărți totuși în anii următori, mai mult din motive contextuale decît strict personale). Din scriul lui Crainic se încheagă treptat alți o concepție generală asupra culturii (culminînd în *Nostalgia paradisului*, fără îndoială cea mai densă și mai bine articulată dintre cărțile sale), cît și o adevărată doctrină politică de dreapta, „naționalismul constructiv” (sintagmă de mare succes în epocă), concentrată în *Programul statului etnocratic* (publicat inițial în revista *Sfarmă-Piatră*, apoi inclus, ca anexă, și în volumul de eseuri *Ortodoxie și etnografie*), ambele altoite pe trunchiul Ortodoxiei, cu un dar deosebit de a realiza osmoza între valorile tradiției și problemele actualității, pe de o parte, între valorile naționale și cele universale, pe de alta (principiul fundamental fiind: „Ceea ce e divin nu e nici vechi, nici modern, ci actual [...] Cînd zic că revelația e modernă, adică actuală, nu înțeleg că ea se modifică după spiritul timpului, ci că ea modifică noile generații în sensul idealului creștin, adică ea modifică spiritul timpului, acordîndu-l cu spiritul lui Hristos”). În ciuda tonului partizan și ușor exaltat, Pan M. Vizirescu avea dreptate să scrie: „Sistemul d-lui N. Crainic a cuprins de la început toate resorturile vieții naționale, punîndu-ne în față viziunea totalitară [totalizatoare] a realității românești. E o doctrină care nu lasă nimic nerezolvat...” („N. Crainic, creatorul gîndirii noastre”,

în *Sfarmă-Piatră*, 16 iunie 1938). Iar Blaga (pe urmele lui D. Stăniloae, citat mai sus) afirma categoric, chiar în forul academic (v. „Răspunsul” integral în Academia Română, *Discursuri de recepțiune*, LXXIX, *Monitorul Oficial*, 1941, sau în *Gîndirea*, iunie 1941): „Invazia teologică în cultura română postbelică [de după primul război mondial – n.n.], înțelegînd penetrația ei masivă și profundă, va rămîne pentru totdeauna legată de numele lui Nichifor Crainic [...] Teologia ortodoxă a devenit sare a culturii românești de astăzi datorită precumpănitor activității sale literare [...] Ceea ce Crainic a întreprins timp de douăzeci și cinci de ani pentru renașterea spiritului ortodox rămîne fără pereche în analele vieții noastre culturale. Este aici și o patetică activitate de animator [...], dar este aici și o operă de gînditor ortodox”.

După 1940 – 1941, apele se vor tulbura; amestecat în politica vremii, în divergență cu mai toată lumea (dar mai ales cu umbra lui Nae Ionescu și cu legionarii, de care cîndva fusese destul de apropiat⁴), duce o viață agitată, scrie mult mai puțin, vinează onoruri cu un orgoliu cam exagerat, care transpune mai tîrziu din memorii sale, și sfîrșește prin a fi hăituit de comuniști, de care se ascunde prin mai multe sate transilvănene, vreme de trei ani (1944-1947). Ajuns pe minile acestora, intră în perioada cea mai cumplită a vieții sale, la polul opus al gloriei pe care o cunos-

cuse din plin; sînt ani lungi de suferință, de umilințe și compromisuri. El, care-l judecase aspru odinioară pe „bătrînul Miron Costin”, socotind că omul nu este „sub vreme”, ci că, dimpotrivă, „voința omului bărbat este capabilă să frîngă grumazul monstrului”, a trebuit să experimenteze pe propria-i piele (și conștiință) limitele umanului...

Este deținut vreme de 15 ani (la Văcărești și la Aiud), fără sentință judecătorească, fiind eliberat în primăvara lui 1962 – abia o umbră a cărturarului și luptătorului de altădată. Acceptă compromisul de a deveni redactor la *Glasul Patriei* (publicație editată sub vegherea Securității pentru românii din exil) de unde se va pensiona în 1968 (an în care tinărul Nicolae Mănelescu îl introduce curajos, cu cinci poezii și o notă bio-bibliografică, în volumul întîi din *Poezia română modernă*).

Își definitivează *Memoriile* și alte manuscrise, visează să se reimpună măcar ca poet (așa s-a născut antologia conjuncturală pe care un Nedic Lemnaru a înțeles să o publice ca atare în 1990), dar a murit marginalizat, la 20 august 1972⁵, încondeiat de comuniști ca unul dintre cei mai „reacționari” gînditori din România „burghezo-moșierească” (numai Codreanu, Nae Ionescu și Horia Sima au mai fost prezentați în culori atît de sumbre). Pentru el va fi fost poate marea eliberare, „dezmarginirea” a cărei grandioasă viziune lirică o avu-

se cîndva: „Și de pe vîrf de munte

Național-Creștin). Dacă în 1938 avușese rectitudinea de a nu marșa la înscenarea judiciară împotriva lui Codreanu (v. *Memorii*, vol. I, p. 298), la bătrînețe se va preta să redacteze o lucrare antilegionară la comanda Securității comuniste (*Cuibarul ucigașilor*). Și totuși odinioară scrisese: „Tineretul, care poartă în suflet răzbușarea misterioasă a morților din război, reacționează. El e în stare de revoltă morală. Se nasc conspirații de exterminare a marilor tîlhari politici. Conspirațiile sînt descoperite. Capii mișcărilor studențești sînt arestați. Se iscă procese care zguduie țara întreagă. Cu acest prilej, tinerii, care voiau purifica renașterea morală a vieții publice prin mijloace violente, dau dovadă în fața autorităților de o țărîe de caracter uluioare [...] Aruncăți rînd pe rînd în închisori, capii mișcărilor au răgăz să-și analizeze mai adînc sufletul. Unii fac greva foamei; alții își notează zi cu zi mișcările gîndului și ale inimii. În post și, adunîndu-se în grup, încep să se roage lui Dumnezeu. Tineretea lor prigonită pentru dreptate și comprimată între pereții închisorii nu află alt sprijin decît în Cel-de-Sus. Ea se sublimază în adorarea cerului [...] Li se pare că Arhanghelul Mihail însuși, comandantul cu spadă de foc al legiunilor cerești, li se arată și-i ia sub ocrotitoarea-i aripă de azur. Din acel moment, misticismul religios va coborî în sufletul zbuciumat al acestui tineret, iar unii dintre acești tineri își vor pune organizațiile de luptă sub hramul arhanghelului și icoana lui, veghează de candelă aprinsă, va patrona casele lor de întruniri. Firește, ușuratica zeflemea de presă și de cafeana nu va cruța acest fenomen cu totul neașteptat pentru sceptica noastră lume intelectuală. Dar nu e mai puțin adevărat că misticismul religios devine de acum încolo un element component al naționalismului și că acest naționalism nou, care pină ieri se țira pe pămînt, își scaldă avînturile în lumea nevăzută a îngerilor” („Tineretul și creștinismul”, articol așezat chiar în fruntea *Punctelor cardinale în haos*).

⁵ A încheiat ochii la Casa Scriitorilor de la Palatul Mogoșoaia și a fost înmormîntat la Cimitirul „Sf. Vineri” din București. „Pe crucea mormîntului lui [...] a dorit să se scrie numai numele său, fără nici o altă dată, căci spunea: „Aci care vor să știe cine am



mă voi sui pe-un nor; / Zi grea, cu-tremurată va fi – o zi de-adio – / Cînd inima-mi de tine fășii voi dezlîpi-o, / Amară frumusețe, pămînt rădăcitor...” Pe urma sa rămînea, în așteptarea unor vremuri mai bune, dincolo de contradicțiile omului și de calomniile epocii, o operă teologică, literară și publicistică de un considerabil interes.

Prăbușirea regimului comunist (petrecută chiar în ziua cînd se împlinea o sută de ani de la nașterea lui Crainic!) a creat contextul revenirii sale treptate în circuitul public românesc. În 1990, la Editura Roza Vinturilor, a apărut ediția de poezii (în două volume) „îngrijită” de Nedic Lemnaru, incluzînd (deși mult deformate) și versurile „create mental” în temnița Aiudului, care fac din autorul lor, alături de Radu Gyr (1905-1975), cel mai de seamă poet al închisorilor comuniste din România. În 1991 i s-a publicat și prima parte a *Memoriilor* (*Zile albe, zile negre*), la Casa Editorială „Gândirea”, de către același N. Lemnaru. Această primă parte dă seama de răstimpul dintre 1889 și 1944, fiind redactată inițial pe vremea pribegiei lor postbelice. Partea a doua

(încheiată spre sfîrșitul anilor ‘60), îngrijită și prefată de Alexandru Condeescu și apărută (1996) la Editura Muzeului Literaturii Române („Orfeu”), acoperă perioada 1944-1962 (textul propriu-zis – *Pribeag în țara mea. Memori din închisoare* – este urmat de *Memorii. Răspuns la actul meu de acuzare*, document recuperat din arhivele Securității în 1993). Dincolo de accesele de megalomanie și de unele jenante „piruete” ideologice (semne ale unei senectuți chinuite), Crainic se înscrie, prin arta evocării, în galeria celor mai străluciți autori de proză memorialistică din literatura română a secolului XX (L. Blaga, M. Eliade, N. Steinhardt, M. Preda etc.).

În anii din urmă, i s-au editat ori reeditat numeroase volume: *Cursul de teologie mistică* (1993, sub titlul editorial *Sfințenia – împlinirea umanului*)⁶, *Nostalgia paradisului* (1994)⁷, *Puncte cardinale în haos* (1996⁸ și 1998⁹), *Ortodoxie și etnografie* (1997)¹⁰, *Țara de peste veac. Poezii antume: 1916-1944* (1997)¹¹, *Dostoievski și creștinismul rus* (1998)¹², *Spiritualitatea poeziei românești* (1998)¹³. Se lasă așteptat în continuare, dintre lucrările mai

importante, *Cursul de mistică germană*¹⁴.

E regretabil că personalitatea lui Crainic, în care lumina covîrșește totuși umbrele de care n-a fost lipsită, întîrzie, în ciuda valului de (re)editări și a discreției sale reconfirmări ca membru titular al Academiei Române (22 noiembrie 1994), să fie tratată așa cum s-ar cuveni într-un peisaj cultural cu pretenții de normalitate. Acum, la peste 30 de ani de la moartea sa, ar fi poate vremea să se iasă din cele două fundături simetrice ale abordării sale actuale: cea pios-ditirambică (din unele restrînse cercuri ortodoxizante) și cea impios-anechdotică (slujind unor tendințe de frondă antitraditională). Avem multe de învățat de la alții, dar nimic nu ne îndreptățește să refuzăm de a învăța cîte ceva și din propria noastră zestre culturală, pe care de multe ori n-am făcut nici un efort onest de a o cerceta și înțelege, mulțumindu-ne să perpetuăm „verdictive” ideologice ale unei jumătăți de veac de înstrăinare de noi înșine. Rămînem datorii trecutului, chiar dacă n-am avea de învățat din el, vorba lui Noica, decît dezvălul...

fost, să mă caute în scrierile mele, în revista *Gîndirea*, al cărei mentor am fost, în cursurile de la Facultatea de Teologie, la Academia Română, printre membrii căreia m-am numărat. Acolo sînt eu; sub cruce e un pumn de țărîna”, își amintește ginerele său, Alexandru Cojan (v. Nichifor Crainic, *Memorii*, vol. II, p. 10).

⁶ Ed. Mitropoliei Moldovei și Bucovinei, Iași (sub îngrijirea ierodiaconului Teodosie Paraschiv).

⁷ Ed. Moldova, Iași (ediție îngrijită de Magda și Petru Ursachi).

⁸ Această, din păcate, o grosolană contrafacere editorială (Magda și Petru Ursache, Ed. Timpul, Iași), văduvită fără nici o rațiune de cinci eseuri de bază din ediția princeps („Titanii ateismului”, „Rasă și religie” etc.), nemaivorbind de structurarea arbitrară a materiei, complet străină de spiritul și intențiile autorului!

⁹ Ed. Albatros (col. „Ethnos”), București (sub îngrijirea lui Constantin Schifrineț).

¹⁰ *Idem*.

¹¹ Ed. Eminescu (col. „Poeți români contemporani”), București (ediție îngrijită cu profesionalism de Ioana Cracă).

¹² Co-editează Arhidieceziana - Cluj/ Anastasia - București. Este prima ediție tipărită a acestui curs (comparabil cu lucrările închinat lui Dostoievski de un N. Berdiaev sau de un P. Evdokimov), ținut de Crainic în cadrul disciplinei Istoria Literaturii Bisericești și Religioase Moderne, începînd din anii ‘20, întîi la Chișinău, apoi la București.

¹³ Lucrare înedită, editată, ca și volumul II al *Memoriilor*, de Muzeul Literaturii Române, prin grija aceluiași Alexandru Condeescu și cu o postfață de Paul Dugneanu. Studiul nu este complet (sînt supuși analizei 12 poezii, de la Grigore Alexandrescu la Lucian Blaga), la manuscrisul, păstrat în mod aventuros, este deteriorat pe alocuri (a se vedea precizările de la p. 10 a ediției respective). Postfațatorul are dreptate să conchidă: „Nichifor Crainic realizează prin *Spiritualitatea poeziei românești* un demers singular în materie [mai există totuși o lucrare asemănătoare, deși mai plată, a teologului Ilarion V. Felea, *Dumnezeu și sufletul în poezia română contemporană*, datînd din 1937, pe care N. Crainic însuși o recenzase în *Gîndirea* - n. n.], remarcabil prin armonizarea, în diferite grade, a perspectivei teologului cu aceea a criticului literar, cu mențiunea că primul este superior celui de-al doilea” (p. 252).

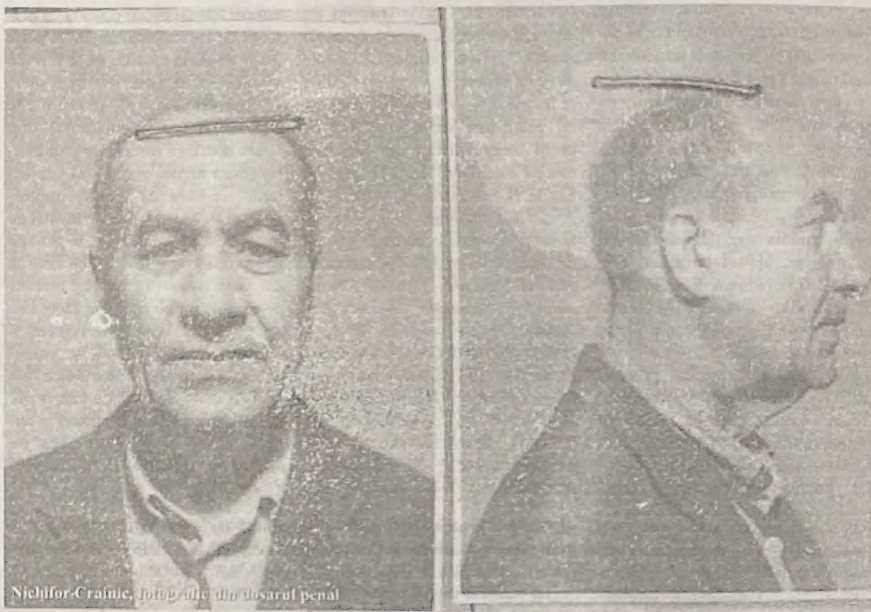
¹⁴ S-a încercat la Sibiu (mai ales prin strădaniile Maicii Zamfira Constantinescu de la Prislop și ale regretatului Pan M. Vizirescu) și o resurrecție a revistei *Gîndirea*, dar această „serie nouă”, dincolo de reproducerea unor texte interbelice îndoebite uitate (multe chiar ale lui Nichifor Crainic) și de contribuțiile interesante ale neobositului Pan M. Vizirescu, s-a împotmolit în puținătatea culturală a lunii românești de azi. Se mai cade menționat, în fine, că numărul special *Manuscriptum* - 100, din 1995, i-a fost dedicat lui Nichifor Crainic (aducînd mult material documentar inedit, precum și pagini manuscrise recuperate de la fosta Securitate).



NICHIFOR CRAINIC, FILE DIN DOSARUL PENAL

Camelia IVAN DUICĂ

Adrian Nicolae PETCU



Nichifor Crainic, fotografiile din dosarul penal

Lansarea unei discuții despre marii publiciști și teologi ortodocși interbelici români suscită de fiecare dată un mare interes. Totodată, o astfel de discuție nu este ușor de întreținut, avându-se în vedere personalitatea complexă pe care o are cel vizat. Pe lângă literatura oficială este nevoie de documente de arhivă care să vină să creioneze, cât mai complet, imaginea acestuia.

În cele de mai jos, cu ajutorul unor documente din arhiva fostei Securități, dorim să trasăm câteva coordonate inedite ale biografiei a celui ce-a fost teologul, publicistul și gânditorul Nichifor Crainic. Vom porni cu discuția după momentul 23 august 1944, când, pentru Crainic, avea să înceapă calvarul.

În toamna lui 1944 Nichifor Crainic se refugiază la Sibiu, unde, din aprilie, se afla familia sa. Aici primește vestea arestării sale din ziare, deși era liber, precum mărturisește în memoriile sale, dar și în interogatoriul ce i s-a luat la 11 octombrie 1955, pentru a furniza relații privitoare la părintele Arsenie Boca. Față de situația sa de „arestat”, Crainic spunea anchetatorului că „prin luna octombrie 1944 a apărut în ziarele din București o informație redactată în termeni identici, adică în toate gazetele la fel, în care se spunea că eu am fost arestat și dus sub o puternică escortă la București. Cum eu eram liber atunci și nu se întâmplase nimic din cele de mai sus, mi-am închipuit după felul cum e redactată informația că e un

comunicat dat de la o autoritate în favoarea mea. Am întâlnit în Sibiu un ziarist tânăr, care tocmai pleca la București și l-am întrebat dacă nu cunoaște pe cineva la Ministerul de Interne și mi-a răspuns că-i prieten cu Dl Dămăceanu, subsecretar de stat. L-am rugat ca să-l întrebe ce știe despre comunicatul cu arestarea mea. Într-adevăr era ce am bănuț. Colonelul Dămăceanu ia spus că comunicatul a fost de la Ministerul de Interne pentru a astupa gura unor „gălăgioși”, care veneau din când în când la Minister cerând arestarea mea. Comunicatul a fost dat pentru a le da satisfacție, dar mă sfătuieste să stau mai ferit de lume, până se lămurire într-un fel situația. Ziariștii pe care l-am rugat cele de mai sus se numește [Nicolae]

Ciuceanu. Pe Dămăceanu nu l-am cunoscut niciodată în viața mea și nici nu am avut cu el nici un fel de relație”.

Aici remarcăm similitudinea cu cele prezentate de Crainic în memoriile sale.

Cu toate acestea, Crainic va lua legătura cu Petru Groza, la vremea aceea vicepreședinte al Consiliului de Miniștri și care îl cunoștea demult, căruia îi va cere sfatul în legătură cu prezentarea la autoritățile statului. Însuși Groza îl va sfătui să nu se grăbească, ci să aștepte o eventuală amnistie politică, când lucrurile se vor mai potoli. Aflat la Sibiu, reușește să-și procure un buletin de populație cu domiciliul în comuna Gălănești, județul Rădăuți, pe numele Ion Vladimir Spănu, identitate care îl va ajuta mult în anii pribegiei transilvane.

Cu ajutorul „unui călugăr, fost student al meu, de la Sămbăta de Sus”, reușește să plece din Sibiu. Se va refugia la mănăstirea făgărășeană al cărei stareț era acest „călugăr”, - indiscutabil - părintele Arsenie Boca - dar pe care Crainic nu-l nominalizează în nici un loc din Memoriile sale.

Despre șederea sa la Sămbăta și despre părintele Boca, Crainic vorbește în timpul interogatoriilor la care a fost supus între 11-14 octombrie 1955 la București, pentru a da informații despre fostul stareț al mănăstirii făgărășene: „În iarna anului 1945, fiind în Sibiu pentru a mă feri de autorități, m-a vizitat Arsenie, care m-a invitat să merg la mănăstire. Am plecat la mănăstire, unde n-am putut să stau prea mult, deoarece venea lume care m-ar fi putut cunoaște și am plecat în satele din munții Apuseni [...]”.

[Arsenie] cunoștea că situația mea este nelămurită și echivocă fiindcă eram la începutul anului 1945, într-o epocă de confuzii a spiritului public și de dezorientare, când în viața publică nu era încă nimic cristalizat [...] la el la mănăstire am stat o lună și ceva, iar situația că e nelămurită o știa din spiritul public și din discuțiile ce le-am avut împreună. Menționez că în acel timp nu eram urmărit oficial, nefiind nici

mandat oficial de arestarea mea”. Șederea la mănăstirea făgărășeană a fost în lunile ianuarie-martie 1945.

Activitatea lui Nichifor Crainic la Sămbăta era diversă, el luând legătura cu preotul profesor Dumitru Stăniloae care pregătea Filocalia pentru publicare. Profitând de prezența lui Crainic la această mănăstire, Stăniloae l-a solicitat să revadă textele traduse ale valoroasei lucrări duhovnicești ortodoxe, mai ales asupra aspectelor de ordin literar. „Afară de aceasta, spune Crainic în interogatoriul din 14 octombrie 1955, am tradus și comentat cartea „Exercițiile lui Ighiaș de Loyola”. În calitatea lui de călugăr, fiind foarte curios să cunoască această metodă de viață spirituală, m-a rugat să i-o traduc și s-o comentez. Altfel n-am mai făcut în timpul acesta”.

Fiind ușor recunoscut, Crainic se refugiază în munții Apuseni, până în 24 mai 1947, când se va preda. Obosit de toată această perioadă de fugă permanentă și convins că procesul său poate fi rejudecat competent, Crainic s-a predat autorităților, cerându-i preotului Ioan Sămărghitan din Cerghid, la care stătea, să-l denunțe.¹

Inclus în lotul ziaristilor, Nichifor Crainic este condamnat, în contumacie, prin Sentința nr. 2 din 4 iunie 1945, pronunțată de Tribunalul Poporului din București, în virtutea Legii 312/1945, la „detenție grea pe viață și degradare civică pe timp de 10 ani, pentru crima de dezastrul țării, prin crime de război”.²

Prin procesul verbal nr. 3 întocmit în ședința Consiliului de Miniștri la 17 mai 1945, este aprobat actul de acuzare-violent combativ-al lui Nichifor Crainic și Stelian Popescu. În acest document Nichifor Crainic este plasat „între propagandiști și agenții de execuție ai hitlerismului și fascismului din România, pe prim-plan făcându-se ecoul nefastei politici a criminalului Hitler și a acoliților săi”. Într-un alt punct din actul de acuzare este înfierat că a practicat „cameleonismul” politic, prin „oscilarea pe trambulina ideii naționale între cuziști și legionari, ca să devină apoi

antonescian, în 1941, spre a sfârși legionar” cu scopul de a-și găsi un „loc cât mai bun în scandaloasă și perfida politică a crimei, urii și jafului”. Totodată, în calitate de redactor și codirector la „Porunca Vremii”, redactor și director la „Calendarul”, redactor și director la „Sfarmă Piatră” și redactor la „Apărarea Națională”, „a contribuit prin activitatea și propaganda publicistică ce a desfășurat-o la realizarea scopurilor lor politice, și la aservirea economică a țării în detrimentul poporului român”.³ Expresii propagandistice din timpul lui Hitler și Antonescu ca „anti-democrație”, „rasism”, „Ordinea Nouă”, „războiul sfânt” sunt detectate în publicistica crainiciană și transformate în capete de acuzare.

Față de acuzațiile care i s-au adus, Crainic va alcătui un amplu memoriu intitulat „Răspuns la actul meu de acuzare”. În acest text, Crainic respinge punct cu punct toate acuzațiile, afirmând că: nu a fost niciodată legionar, iar cruzist fiind câteva luni în anul 1935; a luptat împotriva „partidelor politice” și a dictaturilor, pentru demofilie, indiferent de formele vieții politice; nu a susținut niciodată fascismul pentru România, ci a scris „despre un regim profesional, în spiritul sociologiei creștine”; a combătut „rasismul hitlerist” și pe „rasiștii români”, prin aceasta arătând că nu a fost antisemit, mai ales că a susținut botezarea evreilor în credința creștină; dar mai ales că nu a fost „șeful ziaristilor germani spioni”, deoarece aceștia, împreună cu cei italieni au scris împotriva sa, iar Killinger a cerut înlăturarea sa de la Ministerul Propagandei. Adăugând actele sale de promovare a valorilor rusești și raliere a popoarelor ortodoxe din Balcani pentru eliberarea Ardealului, Crainic concluzionează că încadrarea sa în prevederile Legii 312/1945 este abuzivă și nu se justifică.⁴

La 27 octombrie 1947, împotriva Hotărârii nr. 2/1945, Nichifor Crainic declară contestațiile, care, „prin deciziunea criminală nr. 226 din 26 noiembrie 1947 pronunțată de Curtea de apel București, Secția IX-a a fost admisă, anulându-se



hotărârea de condamnare, și s-a fixat termen pentru o nouă judecare a procesului⁵. Verdictul a fost amânat de peste zece ori, acuzatorii "reușind să respingă opoziția foarte argumentată a condamnatului abia la 15 ianuarie 1949"⁶, când sentința nr. 2 este confirmată, ea rămânând definitivă, prin decizia penală nr. 89/1949⁷. Aici trebuie să remarcăm că, pentru puțin timp, avocat lui Crainic a fost celebrul Petre Pandrea, cumnat al lui Lucrețiu Pătrășcanu, care avea să fie lichidat de confrăii săi politici.

Curtea Supremă, Secția Penală respinge, prin Decizia nr. 1077/13 aprilie 1949, recursul făcut de Nichifor Crainic contra Deciziei nr. 89/1949 a Curții București, Secția Penală⁸. Înaintând o altă cerere de revizuire, la 26 noiembrie 1949, ea va fi respinsă, ca nefondată, prin Decizia penală nr. 2916, în ședința publică din 29 decembrie 1949⁹. Pe parcursul anului 1950, Crainic insistă cu trimiterea cererilor de revizuire, toate acestea soldându-se cu respingeri din partea autorităților îndrituite.

Patru ani mai târziu, din penitenciarul Aiud, Nichifor Crainic înaintează o cerere de grație, care va fi respinsă de Prezidiul Marii Adunări Naționale¹⁰. În perioada decembrie 1955-ianuarie 1956 trimite noi adrese Procuraturii Generale prin care solicită rejudecarea procesului¹¹.

La 11 decembrie 1956, prin adresa nr. 19.575, înaintează o cerere de revizuire Tribunalului Capitalei¹², potrivit Decretului 421/1955, dar aceasta a fost respinsă la 1 iulie 1957. Prin nota Procuraturii Generale din 8 februarie 1956 către Ministerul Afacerilor Interne se stipulează faptul că, Nichifor Crainic

nu se încadrează în prevederile Decretului 421/1955 - prin care se avea în vedere "că cei care au făcut parte din guvernele fasciste în perioada 6 septembrie 1940-23 august 1944, nu beneficiază de prevederile prezentului decret" - deoarece a făcut parte din "guvernul antonescian fascist în perioada ianuarie-mai 1941", deținând funcția de ministru al Propagandei¹³.

La 15 mai 1958 Tribunalul Capitalei, Colegiul IV înștiința

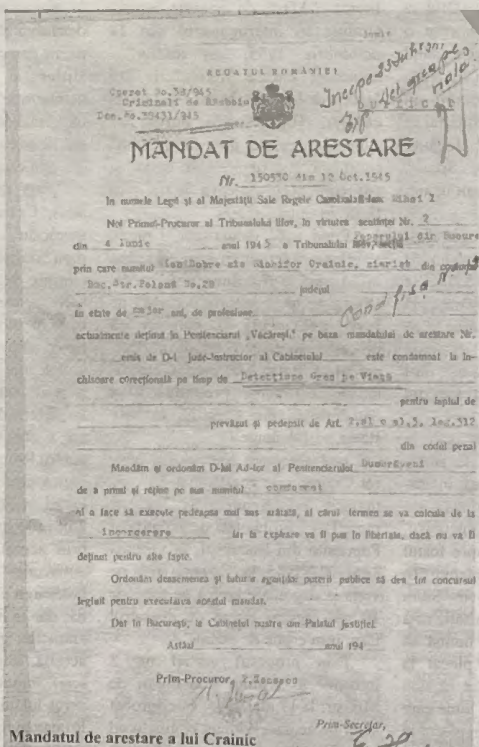
diverse lucruri și medicamente de strictă necesitate, însă a fost refuzat¹⁵. Ginerele său, Alexandru Cojan, spune că la Aiud a stat în "conștiință de exterminare. Pachetele cu îmbrăcăminte și alimente pe care i le trimiteam ni se înapoiau sau dispăreau la vorbitor. Nu ni se aproba să-l vedem. Era complet izolat de familie și ținut în condițiile cele mai inumane"¹⁶. De altfel, însuși Crainic relatează în memoriile sale regimul de exterminare prin care a trecut,

bolile care l-au chinut, foamea pe care a îndurat-o și cruntele băți pe care le primea de la gardieni și cei reeducați.

Tot în timpul detenției a fost anchetat pentru alte cazuri penale, cum a fost cel al părintelui Arsenie Boca, între 11-14 octombrie 1955 la București sau la penitenciarul Aiud, în aprilie 1956, în acest ultim caz, împreună cu Ion Dumitru Borșa.

Prin Decretul 293/18 aprilie 1962 al Consiliului de Stat al RPR, fiind grațiat de restul pedepsei, la data de 24 aprilie 1962 Nichifor Crainic a fost pus în libertate de către Ministerul Afacerilor Interne, U.M. 0123/0, cu biletul nr. 361/1962¹⁷. Alexandru Cojan mărturisește despre Crainic că după eliberarea din închisoare, acesta nu povestea nimic, "singura reflecție din acea perioadă era: "Am cunoscut iadul!"

După eliberare, între 1962 și 1968, când se pensionează, Nichifor Crainic profesează în domeniul ziaristicii, fiind redactor la "Glasul Patriei", ziare difuzat în afara granițelor pentru românii din exil și a cărui redacție era formată din foști deținuți ai închisorilor comuniste. Se stinge din viață în ziua de 20 august 1972 la Casa Scriitorilor de la



Mandatul de arestare a lui Crainic

penitenciarul Aiud că deținutului Ion Nichifor Crainic, prin Decizia penală nr. 885 din 13 mai 1958, i-a fost respinsă "ca nefondată cererea de revizuire înaintată la 3 martie 1958, spre judecare, acestui Colegiu"¹⁴.

Crainic, în timpul detenției sale a trecut pe la Ministerul de Interne (mai-iulie 1947), Văcărești (iulie 1947), Jilava și Aiud, unde a stat cel mai mult. În mai multe rânduri a solicitat corespondență cu fiica sa,



Palatul Mogoșoaia¹⁸. Personaj controversat, suscitând varii interpretări - de la acuzații pătimaș-umiltoare și degradante până la recunoașteri internaționale, profesorul, scriitorul, și teologul Nichifor Crainic se înscrie, prin complexitatea planurilor gândirii și acțiunilor sale, în panteonul marilor personalități culturale.

Evaluarea dimensiunii gândirii teologice ortodoxe a lui Nichifor

Crainic îl determina, în anul 1940, pe Dumitru Stăniloae să-l socotească "cel dintâi teolog român în epoca modernă a istoriei noastre care scoate teologia din cercul strâmt și ocolit al specialiștilor, prezentând-o într-o formă impunătoare atenției generale a lumii intelectuale"¹⁹. Acuzațiilor privind scriitura militantă "prohiteristă" în timpul războiului, Nichifor Crainic le dă o replică discretă și explicită și

în Memoriile sale: "Când interesele noastre coincid cu cele germane, vom fi alături de Berlin. Jocul acesta între extreme este esența întregii noastre diplomații de-a lungul istoriei naționale. Nu te da cu totul nimănui - iată comandamentul îndelungii experiențe istorice românești! Prin urmare, nu politica de unilateralitate dezastruoasă, ci politica de mălăioasă abilitate între Scyla și Charybda"²⁰.

¹ ACNSAS, fond Informativ, dosar 2637, vol. 2, f. 85-91v.

² AMJ, fond Penal, dosar 18965, vol. 5, f. 400.

³ Ibidem.

⁴ Nichifor Crainic, *Memorii. Pribeag în țara mea. Mărturie din închisoare. Memoriu răspuns la actul meu de acuzare*, ed. îngrijită de Al. Condescu, București, Muzeul Literaturii Române, [f.a.], p. 199-271.

⁵ AMJ, fond Penal, dosar 18965, vol. 5, f. 400.

⁶ Ioan Oprea, *Procesul ziaristilor „naționalisti” 22 mai-4 iunie 1945*, Ed. Albatros, București, 1999, p. 161.

⁷ ACNSAS, fond Penal, dosar 77, vol. 7, f. 91.

⁸ Ibidem, f. 96.

⁹ AMJ, fond Penal, dosar 18965, vol. 5, f. 393.

¹⁰ Ibidem, f. 389.

¹¹ Ibidem, f. 355.

¹² Ibidem, f. 351.

¹³ Ibidem, f. 366.

¹⁴ Ibidem, f. 346.

¹⁵ Ibidem, f. 391.

¹⁶ Nichifor Crainic, *Memorii...*, p. 8.

¹⁷ AMJ, fond Penal, dosar 18965, vol. 5, f. 337, 339.

¹⁸ Nichifor Crainic, *Nostalgia Paradisului*, Ed. Moldova, Iași, 1994, p. 308.

¹⁹ Ibidem, p. V.

²⁰ Idem, *Zile albe, zile negre*, Casa Editorială Gândirea, București, 1991, p. 244.

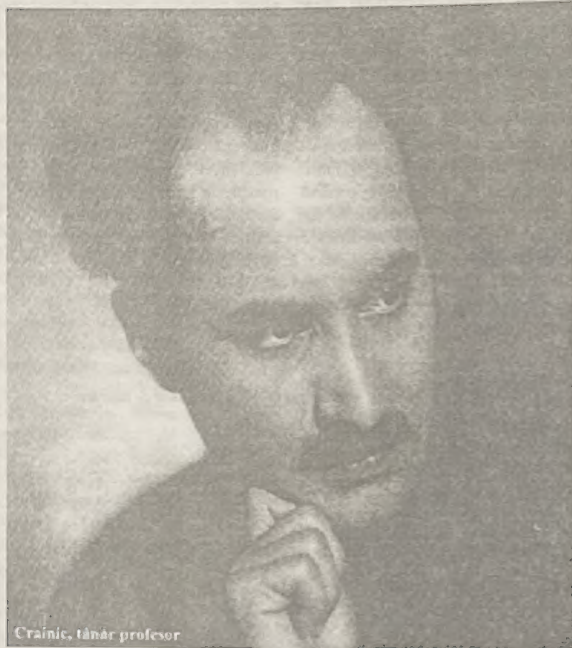
Rolul intelectualului creștin în viziunea lui Crainic

Silviu ALUPEI

O dată câștigată intelectualitatea unui popor, biruința Bisericii este asigurată" - scria Nichifor Crainic în 1924 (*Gândirea*, an II). Crainic a știut să-și folosească talanții primiți pentru a-și realiza opera de apostolat intelectual într-o Românie a cărei cultură se descreștina, la început de secol XX.

Eminentul teolog și publicist Emilian Vasilescu a văzut în Crainic pe unul din cei mai de seamă apologeti creștini ai Răsăritului: "Cel mai frumos capitol din opera apologetică a lui Nichifor Crainic este rechizițiul culturii românești occidentalizate ce se dezvoltă în afara sau împotriva ortodoxiei congenitale a neamului nostru".

Crainic a crezut că intelectualitatea unui popor creștin ortodox nu poate apostazia "în masă". Realitatea postbelică (guvernată de ighemonul sovietic) l-a contrazis. Însă, aceste cuvinte scrise de Crainic în 1938 (eseul "Ortodoxie", *Gândirea*, an XVII) ne-au rămas îndrumătoare, chiar dacă bolșevismul mai bănuiește sufletele multor intelectuali români:



Crainic, tânăr profesor

„Doctrina Bisericii reprezintă suprema viziune metafizică a lumii și a vieții până la care se pot ridica știința și cugetarea cea mai înaltă”.

Spiritul crăinicist

Nichifor Crainic, chiar de la vârsta de 24 de ani, ca tânăr teolog, simțise că secolul XX se îndepărta de Evanghelie, că așa-ziii „oameni de cultură” nu mai voiau să audă de „viață intelectuală bisericească”. În 1913, Crainic afirma că un intelectual creștin „nu trebuie să scape niciodată prilejul de a pune față în față lucrurile cele vechi ale credinței cu cele noi ale civilizației, de a privi prin prisma religiei toată complexitatea acestei civilizații și de a scoate în relief cuvântul Evangheliei, clarificând astfel spiritul și introducând în viața modernă curentul viu și înviorător al credinței și moralei”. (*Lumea Nouă*, an I, nr. 10 – 12/februarie 1913)

Căți intelectuali de azi, care se consideră buni creștini, acționează în acest spirit crăinicist?

Știința îndumnezeirii

Într-un început de secol al raționalismului „rafinat”, Crainic a inaugurat un curs de „Istoria literaturii religioase și bisericești”. În anii 1936 – 1938, l-a transformat în „Curs de Teologie Mistică” (reîmpărit în 1993, la Ed. Trinitas din Iași, dar cu pasaje cenzurate prin omisiune sau deformare semantică – fapt semnalat de o fostă studentă a lui Crainic). Această monumentală lucrare ar trebui tipărită în zeci de mii de exemplare de către Biserica ortodoxă Română. Din păcate, facultățile de teologie post-decembriște se tem să scoată de sub obroc opera lui Nichifor Crainic, considerată drept „fundamentalistă”. Gardienii conștiinței de ieri și de azi nu pot permite ca Nichifor Crainic să devină mentor al studenților, tocmai el care a scris: „Mistica e singura apologie adevărată a doctrinei creștine fiindcă e cea mai înaltă realizare a lui Iisus Hristos aici, pe pământ”. Crainic definește „Teologia Mistică” drept „știința îndumnezeirii omului”.

Hristocrație

Vizionar al Hristocrației ca formă de guvernare a unei națiuni creștin-ortodoxe, Nichifor Crainic a reușit să decanteze „substanța specifică și adâncă a naționalismului creștin”, careia îi corespunde în plan existențial sentimentul nobil al demofiliei. Un excepțional eseu a publicat Crainic pe această temă cu titlul „Despre demofilie” (*Gândirea*, nr. 1, an XX). Se vor întreba unii: la ce bun demofilia, de vreme ce în lume s-a impus democrația? Etimologic, demofilia este „iubire de popor”, ne spune Crainic, care nuanțează într-o definiție cuprinzătoare: „Naționalismul e un complex de sentimente, în care intră întreaga mândrie națională, dar când noi afirmăm că substanța lui morală e demofilia, îi recunoaștem prin aceasta specificul creștin, care îl deosebește de celelalte forme ale naționalismului european. A iubi poporul după modul lui Iisus Hristos, care privind gloatele obosite, flămânde și fără adăpost în amurgul zilei, a suspirat: „Milă mi-e de popor!” – iată ce însemnează a practica naționalismul demofil, sau naționalismul creștin”.

Eseul despre demofilie era un discurs către tinerii de atunci. Tinerii de azi, care abia dacă au auzit de Crainic, nicidecum să-i cunoască opera, pot lua aminte la aceste rânduri ale sale: „Nu vă rușinați de mizeria poporului din care vă trageți! Apropiati-vă de ea cu fiorul milei dumnezeiești a lui Iisus Hristos, care atinge ochii orbilor pentru a-i deschide, membrele înțepenite ale paralizicilor pentru a le pune în mișcare, spiritele îndrăciților pentru a le vindeca, leșurile morților pentru a le da viață. Naționalismul creștin nu mai poate fi astăzi un orgoliu, și cu atât mai puțin o fanfaronadă, ci o umilință creatoare, pe care trebuie să o trăim în umilința deznădăjduită a nației noastre și să o vindecăm”.

Mizeria – trupească și sufletească – a poporului român de astăzi este deprimentă. Umilințele națiunii sunt nesfârșite. Cine va actualiza, în sens creator, opera lui Nichifor Crainic spre a pune capăt acestei căderi?



Creștinism și fascism în gândirea lui Nichifor Crainic

George ENACHE

Într-o lucrare care a stârnit oarecare valuri în opinia publică românească și anume *Religie și naționalism. Ideologia Bisericii Ortodoxe Române sub regimul comunist* (traducere de Mariana Petrișor, București, 2000, 313 p.), autorul, Olivier Gillet afirmă o anumită tendință antidemocratică în atitudinea celei mai importante confesiuni din România. Acest lucru, care ar constitui o tradiție de factură bizantină, este, în opinia autorului belgian, un serios handicap, care împiedică dezvoltarea pe baze democratice, europene, a societății românești. Căutând, e adevărat destul de firav, unele legături între gândirea interbelică și ideile vehiculate în anii comunismului național, Gillet se oprește, în mod firesc, și la Nichifor Crainic, pentru a demonstra legătura insolubilă dintre ortodoxie, naționalism și tendințele de extremă dreapta, totalitare, idei care s-ar fi continuat nealterate și în perioada ceaușistă.

Legătura stabilită între Biserica ortodoxă și concepțiile naționalist-extremiste se regăsește destul de frecvent într-o anumită parte a opiniei publice românești. La fel și rolul fundamental pe care-l joacă Nichifor Crainic în demonstrarea acestei tendințe. Noutatea lui Gillet este afirmarea clară a caracterului perpetuu al acestui fenomen, care, chipurile, s-ar manifesta și azi în rândurile clerului.

Faptul este complet fals. Toate acțiunile Bisericii Ortodoxe Române de după 1989 au tins spre o afirmare din ce în ce mai hotărâtă a vocației democratice și europene a României, ortodoxia națională contribuind și ea, cu marile ei valori, la îmbogățirea patrimoniului comun european. Vocele care contestă acest lucru au

probabil anumite interese, deoarece altfel ar fi greu de înțeles de ce ortodoxia este considerată antidemocratică iar alte confesiuni sunt privite drept mari apărătoare ale democrației.

Lectura cărții lui Alain Besançon, *Dilemele mântuirii. Criza Bisericii Catolice* (traducere de Mona și Sorin Antohi, București, 2001, 233 p.), poate oferi o altă perspectivă asupra fenomenului. Autorul, pe baza unei demonstrații riguroase, arată caracterul foarte recent al apropierii dintre Biserica Catolică și democrația de tip liberal, care datează de după al doilea război mondial. Sunt de notorietate legăturile dintre Biserica romană și Vechiul Regim, modul în care catolicismul și Papa sunt luați în discuție de autori „reacionari” precum Joseph de Maistre, dar tendința a continuat și după aceea. Besançon discută pe larg ispita antidemocratică de care a fost cuprinsă Biserica romano-catolică în secolul XIX și prima jumătate a secolului XX și face acest lucru nu pentru a condamna, ci pentru a înțelege de ce a fost posibil să se întâmple așa. Autorul găsește explicația în tendința de respingere manifestată de reprezentanții catolicismului față de iluminism, liberalism, democrație, adică acele concepții ideologice care contestă rolul social al bisericii, reducându-l la nivelul credinței individuale, fapt care s-a manifestat prin separarea bisericii de stat și afirmarea deplinei libertăți de conștiință. Biserica a răspuns prin închidere în sine și afirmarea hotărâtă, în cadrul conciliului Vatican I, a dogmei infailibilității papale. Tendinței anarhice, ochlocroace, din societatea modernă, catolicismul îi opunea foarte clar principiul auto-

rității, afirmat până la ultimele sale consecințe. Biserica a agreat ori a sprijinit curentele romantice, tendințele conservatoare, partidele catolice, iar unii reprezentanți ai săi au simpatizat cu noile curente de extremă dreapta care se manifestau în Europa în prima jumătate a secolului XX. „Pericolului liberalismului”, indiferent religios, i se adăuga cel al comunismului ateu, ambele, din perspectiva de atunci a Bisericii, fiind la fel de nocive. În aceste sens, poate fi adus drept argument enciclica papei Pius al XI-lea din 1937, *Divini redemptoris*. Sunt de înțeles atunci discuțiile intense despre „a treia cale”, adică apariția unui nou model socio-politic care să depășească carențele democrației liberale și ale comunismului și în care rolul valorilor creștine să fie mai mare. Din această perspectivă abordările sunt extrem de diverse și nu se poate spune că ar exista o unitate de vedere. Besançon ține de altfel să fie cât mai nuanțat într-o chestiune în care simplificările abuzează abundă. El nu critică pentru a demola, ci atrage atenția asupra unor tendințe care la un moment dat pot deveni periculoase. Tot el denunță ceaaltă ispită a bisericii, „democratică” și demofilă, manifestată în anii din urmă, ce se caracterizează prin intenția de a ceda la capriciile mulțimii și a face compromisuri cu unele valori fundamentale ale credinței. În concluzie, Biserica romano-catolică a acceptat democrația și liberalismul ca fiind mai dezirabile decât tendințele totalitare, dar, în același timp, ea trebuie să nu renunțe la principiul autorității și să se opună deriveri inevitabile spre anarhie și medocritate pe care sistemul democrației liberale o presupune. Prin urmare,



două secole de frământări și tendințe din cele mai diverse pot oferi azi suficiente sugestii pentru a regândi pe temelii solide, o viziune realistă despre rolul bisericii în lumea de azi. Iar autorul are grijă să facă distincția între inevitabilele „căderi în istorie” și miezul peren al învățaturii lui Hristos.

Nichifor Crainic este (și nu trebuie să obosim repetând acest lucru, chiar dacă pare banal) un om al timpului său, care discută lucrurile pornind de la ansamblul de concepte vehiculat atunci. Deși naționalist și autohtonist, gândirea sa a asimilat numeroase tendințe manifestate în alte orizonturi culturale ale Europei, dintre care deloc de neglijat sunt scrierile lui Charles Maurras, Nicolai Berdiaev, Miguel de Unamuno. Faptul nu este cătuși de puțin contradictoriu, naționalismul lui Crainic nefiind deloc un „pășunism” refractar la orice influență din afară și nici nu cultiva ura față de alte neamuri. El credea în necesitatea ca fiecare națiune să aibă posibilitatea să-și valorifice propriul geniu, propria tradiție, să vină cu o contribuție specifică la patrimoniul cultural european. Acest lucru ar putea fi realizat fără a se încălca drepturile unei alte națiuni și consecința era că, aparent paradoxal, cultivând propriile valori naționale, ești în același timp integrat în marea cultură universală. Astfel Crainic combattea ideile unor intelectualii români contemporani conform cărora naționalitatea era o calamitate și împiedica pe om să aibă acces deplin la deplina „umanitate”. Discuție nici azi terminată în orizontul culturii Europei unite, care însă tinde să dea dreptate autorului român, prin tot mai frecventa celebrare a diversității, care, numai aparent paradoxal, dă o identitate mai pronunțată spațiului european.

Crainic mai spunea că un naționalism centrat pe valori exclusiv naționale este un naționalism limitat și limitativ, care nu poate intra în legătură cu alte neamuri. Este nevoie de un principiu cu vocație universalistă, care, bine integrat în structura spirituală a națiunii, să fie în același timp capabil să realizeze contactul cu restul lumii.

Pentru neamul românesc acest principiu este ortodoxia. Iarși este o observație valoroasă, dincolo de diversitate Europa având în comun respectarea valorilor democratice, a drepturilor omului și civilizația creștină.

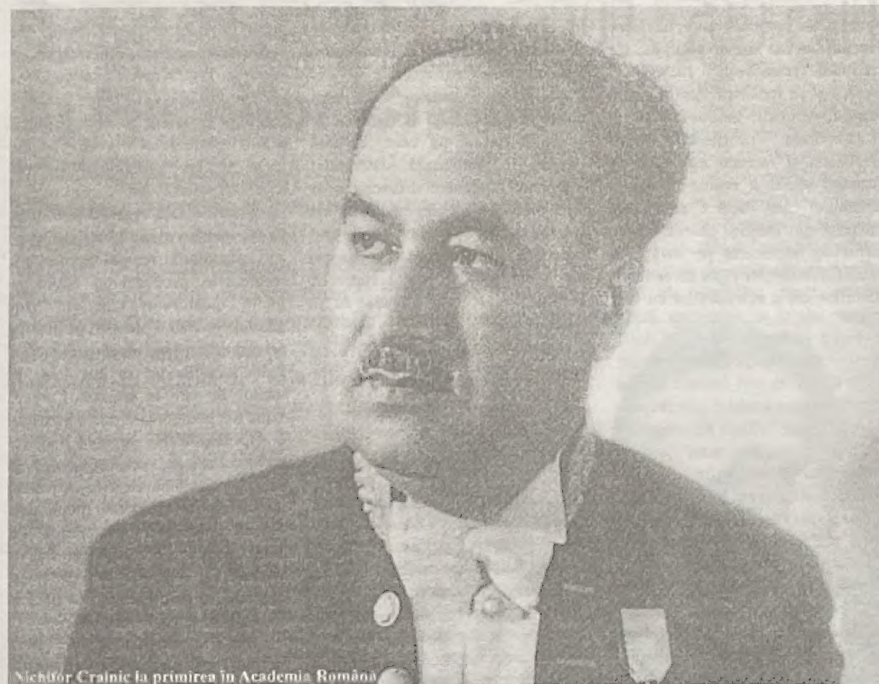
Raportul unitate-diversitate, iată un aspect al culturii în care observațiile lui Crainic pot fi valoroase și astăzi. Mai contestabile sunt opiniile sale privitoare la aplicarea în plan concret a acestor aspecte. Crainic este mult mai intolerant față de diversitatea interioară a națiunilor, Europa lui apărând mai mult ca o diversitate de monoliți. Deși opiniile lui au fost destul de schimbătoare, totuși se poate afirma cu certitudine că Nichifor Crainic era adeptul unui model de tip „totalitar” (în sensul primar al cuvântului) asupra statului și societății, model care gravita în jurul a două concepte fundamentale: etnocratie și ortodoxie. Etnocratiea desemna efortul pentru promovarea valorilor naționale pe care statul și societatea trebuia să-l susțină și căreia individul avea obligația să i se supună. Idealul căpăta în măreție odată cu afirmarea ortodoxiei drept suprem principiu spiritual, către care toți trebuiau să tindă. Aceste idei au fost dezvoltate în paginile *Gândirii* și ale celor două volume: *Ortodoxie și etnocratie* și *Puncte cardinale în haos*. Dincolo de aspectele teoretice, Crainic a fost însă preocupat să găsească justificări palpabile pentru opțiunile sale, aflându-le în transformările care se petreceau în Italia condusă de Mussolini.

În numărul 4 din aprilie 1940 a revistei *Gândirea* (p. 308-313), dedicat lui Nichifor Crainic cu ocazia împlinirii a 50 de ani, Mariella Coandă analiza locul special pe care patria lui Dante îl ocupa în opera lui Crainic. Motivația era multiplă: era vorba de Italia ca spațiu de cultură și depozitară a unor opere de artă unice. Apoi, de Roma era legată etnogeneza poporului român. Devenit în anii '30 un apărător înfocat al ideii latine, mentorul *Gândirii* nu putea manifesta decât prețuire pentru leagănul latinității noastre. Și, nu în ultimul rând, activitatea lui Benito

Mussolini, considerat de Crainic drept cel mai mare educator care s-a ivit de la Iisus Hristos încoace. Încă din 1932, de la vizita pe care a făcut-o la Roma, unde l-a întâlnit pe *Il Duce*, Nichifor Crainic a fost fascinat de transformările petrecute în peninsula. De atunci, în mod constant, el a promovat în opinia publică românească ceea ce el considera una din marile revoluții ale umanității.

În martie 1937, Crainic publica un articol intitulat *Creștinism și fascism* (*Gândirea*, nr. 3, an. XVI, p. 97-103) în care, prezentând noile realități ale Italiei fasciste, el căuta îndreptățiri pentru propriile sale idei. Astfel că fascismul descris este mai mult „fascismul” lui Crainic, imaginea lui Mussolini este mai mult imaginea pe care Crainic dorea să o aibă despre acesta, astfel că un istoric al fascismului italian ar trebui să fie destul de prudent în folosi textul amintit. El este însă foarte important pentru ce visa Nichifor Crainic pentru țara sa.

Autorul începe prin a prezenta fascismul drept o „mișcare politică naționalistă, a cărei putere năpraznică a creat în lume un stat de structură cu totul nouă, statul corporativ totalitar. El se deosebește atât de statul democratic, tip al veacului al XIX-lea, cât și de statul proletar, născocit de teoria comunistă și realizat de revoluția bolșevică”. El se deosebește fundamental de celelalte două deoarece respinge „falsa teorie a claselor”, fundamentându-se pe o nouă viziune sociologică, corporatismul. „Pentru fascism, care înseamnă solidarism național - spune Crainic - societatea nu e constituită din clase arbitrare împărțite pe hârtie de către sociologii veacului al XIX-lea, ci o totalitate de funcțiuni organice ale vieții colective, cărora le corespund tot atâtea categorii de muncă. Concepută mai înainte ca o stratificație orizontală de clase suprapuse într-o așezare geologică, societatea apare în viziunea verticală a fascismului ca o alcătuire din părți, ce se ridică din adânc și converg în același centru superior, care nu este altceva decât autoritatea statului”. Se marca astfel



Nichifor Crainic la primirea în Academia Română

începutul unei noi epoci, cea a etnocratiei.

O altă noutate absolută este dată de (re)luarea în considerație a creștinismului drept unul din pilonii de bază ai societății. Crainic este încântat de afirmarea catolicismului drept religie de stat și de faptul că statul interzice propaganda altor confesiuni sau secte pe teritoriul italian. Mai mult decât atât, creștinismul este parte integrantă a tuturor acțiunilor mișcării fasciste și în acest sens Crainic aduce mai multe argumente.

Primele invocate sunt chiar discursurile lui *Il Duce*. Acesta ar fi afirmat că „fascismul e o concepție religioasă care consideră pe om în raportul său sublim cu o lege superioară, cu o Voință obiectivă, ce depășește însul ca atare și-l ridică la demnitatea de membru conștient al unei societăți spirituale”. Nefind clar despre ce lege superioară este vorba, Crainic aduce noi precizări din alte cuvântări ale lui Mussolini: „Statul fascist nu rămâne indiferent nici în fața faptului religios în

general nici, în deosebi, în fața acestei religii pozitive care e catolicismul italian”. Sau: „În statul fascist religiuina e considerată ca una din manifestările cele mai adânci ale spiritului și, prin urmare, ea e nu numai respectată, dar apărută și ocrotită” iar „fascismul respectă pe Dumnezeu asceților, al sfinților, al eroilor și chiar pe Dumnezeu așa cum îl vede și i se roagă inima ingenuă și primitivă a poporului”.

Pentru Nichifor Crainic devenea evident că „fascismul îmbrățișează fără restricție, fără modificare, religiuina catolică, adică religiuina tradițională a poporului italian. În concepția mussoliniană, omul, conceput nu ca individualitate egoistă, ci ca personalitate morală, care dă și primește, e încadrat în familie, e încadrat mai sus în organizația profesională, e încadrat și mai sus în organizația statului și, în sfârșit, e încadrat suprem în societatea spirituală a Bisericii creștine. Această încadrare se face în puterea legilor naturale ale statului și a legii supranaturale a Bisericii. Dar

morală statului fascist nefiind alta decât morală creștină, legile lui sunt inspirate din legea Bisericii. În realitate, rareori s-a văzut în istoria universală un stat care să oglindească în toată alcătuirea lui mai puțin aproximativ morală creștină”. Sub raport religios, fascismul devenea o restaurație a catolicismului ca funcție spirituală fundamentală a vieții italiene, dar nu a cezaro-papismului medieval, lucru care pentru Crainic este de mare importanță, deoarece el considera cezarismul papal o uzurpare, idee firească pentru un ortodox.

Continuându-și discursul, Nichifor Crainic aduce noi argumente în sprijinul ideii sale. Astfel, combaterea masoneriei și a comunismului merge mână în mână cu semnarea celor două acorduri de la Lateran dintre papalitate și statul italian, din 11 februarie 1929, prin care Vaticanul devenea stat independent, iar catolicismul era recunoscut drept religie oficială. Ca urmare, „în sufletul devastat de seceta liberalismului, a francma-



soneriei și a comunismului, năvălesc deacum încolo apele fecunde ale credinței stămoșești, făcând să crească și să rodească elanurile fără margini ale misticismului fascist”.

Legătura profundă dintre creștinism și fascism este dată de sistemul social și politic al corporatismului care, după Crainic, este un principiu creștin. „Ideea corporativă se întemeiază pe învățătura Noului Testament despre diversitatea darurilor sau a aptitudinilor cu care

În acest punct Crainic se desparte de Berdiaev, care considera fascismul o „păgânizare a vieții”.

Nichifor Crainic are mari cuvinte de laudă față de sistemul de educație italian pe care, cu altă ocazie, îl analizează sistematic. Elementul fundamental al acestuia ar fi „voința eroică de creație și de sacrificiu”, care se dezvoltă printr-o raportare continuă la marile scopuri ale națiunii, la o voință supremă. Pentru Crainic este limpede că în

vigoarea național-socialismului din Germania, rasist, anticreștin și antilatin. El preconiza ca și națiunea română să se dezvolte pe aceleași coordonate ca Italia fascistă, locul catolicismului fiind luat de ortodoxie iar în rolul lui Mussolini putând intra regele Carol al II-lea.

Fără îndoială, regele a fost sedus de fascinanta viziune a lui Crainic. În anii dictaturii regale multe din elementele propagandei aminteau ideile mentorului *Gândirii*. Din păcate, ele erau o parodie, pe măsura nevrednicului rege, după cum nici în Italia lucrurile nu au stat deloc la modul în care le prezintă Crainic. Italia din acest articol este o proiecție a societății ideale pe care o dorea scriitorul român, societate utopică, în sensul de posibilitate extrem de redusă de a fi realizată. Soluțiile propuse de Crainic țin de speranțele creștine ale Raiului pe pământ, atât de frecvente în istoria Europei, și de păstrarea credinței în rolul normativ al statului în viața culturală și spirituală.

Nichifor Crainic nu este cătuși de puțin un ticălos, cum se încearcă uneori să fie prezentat. El a dorit un rol mai mare în societate pentru credința creștină, care să ofere un sens superior existenței umane, gândind lucrurile pe baza ideilor epocii sale. Crainic nu a înțeles două lucruri: că e foarte greu să conciliezi naționalismele dacă ele au domenii în care se intersectează (vezi românii, ungurii și cazul Transilvaniei) și că a impune cu forța statului o spiritualitate, oricât de înaltă, înseamnă trădarea principiului libertății, iar un act divin e redus la funcții pur umane. El însă rămâne un moment major al culturii românești interbelice și unele aspecte din opera sa pot constitui un avertisment pentru noi cei de azi care, la fel de excesiv, în numele înțelegerii și toleranței, renunțăm la orice spirit critic, la afirmarea propriei identități și stăm cu mâinile în sân la toate turpitudinile pe care umanitatea, lipsită tot mai mult de un ideal spiritual, și le asumă cu o patimă demnă de o cauză mai bună. Dar se pare că omul natural, căzut în istorie, nu cunoaște limita, iar excesul îi este cel mai credincios tovarăș.



Nichifor Crainic și Radu Gyr (stânga)

oamenii sunt înzestrați de Dumnezeu și despre datoria fiecăruia de a valorifica prin muncă și prin creație darul felurit pe care îl deține. Fiindcă această valorificare e în funcție de binele personal, dar și de binele colectiv totodată”. Ideile ar fi fost dezvoltate de noua sociologie catolică și exprimate în enciclicele *Rerum novarum* și *Quadragesimo anno*, fiind mai apoi aplicate de Mussolini. Aceste idei însă nu sunt specifice catolice, aparținând de fapt întregii doctrine creștine, deci și ortodoxiei. Numai corporatismul ar putea depăși sociologia claselor care nu poate stărni decât egoism și ură.

concepția lui Mussolini această voință e Dumnezeu și compară această concepție cu mistică creștină: „a voi nu în voința ta, ci în voința celui-lalt”. În concluzie, „omul mussolinian, voind în Dumnezeu, voiește în voința statului” deoarece statul fascist e „o voință de putere, de creație și de expansiune, care absoarbe în ea toate voințele individuale, fascinate de un ideal spiritual” și „cine ignoră doctrina creștină nu pricepe, prin analogie, concepția despre stat și despre educație a lui Benito Mussolini”.

Admirând ceea ce se petrecea în Italia, Crainic condamna cu toată



ÎNȚELESUL CULTURII la Nichifor Crainic

Ivan IVLAMPİE

Problemele culturii au fost discutate la noi prea mult autonom și prea puțin creștin. Această afirmație îi aparține lui Nichifor Crainic. Fiind înarmat cu prejudecăți din alte lecturi cum că acest autor îl „urmează” întocmai pe Nikolai Berdiaev în conturarea înțelesului culturii, am descoperit în paginile cărții *Nostalgia paradisului* o teoretizare mult diferită de cea a filosofului rus și cu accente mult mai moderate în privința destinului actual al omului. Toate aceste diferențe vor fi evidențiate în rândurile ce urmează.

Sunt berdiaeviene presuposițiile potrivit cărora separația dintre cultură și religie este artificială și că ea este un fenomen specific modern, că geniile creatoare de cultură modelează în carnea lumii noastre imagini ale perfecțiunii întrezărite dincolo de ea, că geniul confirmă valabilitatea universală a principiului teandric iar la temelia teandricității se află conceptele de chip și asemănare. Dar urmările acestor supoziții nu au nimic în comun cu viziunea lui Berdiaev despre sensul creației. De altfel, putem la fel de bine să înțelegem că multe din coincidențele celor doi autori își au izvorul în doctrina ortodoxă.

Berdiaev afirmă că omul trebuie să-și asume destinul creator drept veritabile cale spre propria mântuire deoarece este chip și asemănare cu Pantocratorul. În scrierile filosofului, descoperim o opoziție antagonică între geniu și sfințenie, o apologetică a genialității umane și o războire cu viețuirea ascetică conștințită de creștinism. Crainic nuanțează interpretarea și realizează o distincție importantă între cele două atribute: „Om și chipul real al lui Dumnezeu prin creația divină, dar omul e asemănarea posibilă a lui Dumnezeu. Nu atârână de om să poarte chipul lui Dumnezeu sau nu, fiindcă acest chip e dar în făptura lui, în structura lui spirituală, prin care se

deosebește de toate celelalte creaturi. Dar atârână de el să se asemene sau nu cu Dumnezeu, și această posibilitate stă în libertatea voinței lui, care are în față modelul de perfecțiune morală Iisus Hristos. Astfel conceptul de chip sau imagine a lui Dumnezeu are o accepție general omenească, iar cel de asemănare una specific creștină. Gradul culminant al chipului lui Dumnezeu în om e geniuul, care poate să fie sau nu creștin; gradul culminant al asemănării e sfântul, care nu poate fi decât creștin.”¹⁾ Astfel, observăm că nu există nici un fel de opoziție între geniu și sfânt, ambele atitudini coexistă fără să insinuăm ori să bănuim prezența vreunui conflict. Geniul îi este caracteristică revelația naturală care se finalizează în operele creației culturale, pe când revelația supranaturală dată de Hristos are ca finalitate lucrarea morală a sfântului. Ideea teandrică dezvăluie atât importanța geniului ca profet natural al unei ordini de perfecțiune superioară a lumii noastre, cât și importanța sfântului în a cărei perfecțiune morală vedem perfecțiunea veșnică. Așadar, cultura conține un sens profetic, într-un deplin acord cu profețiile creștine, despre finalitatea vieții în ordinea eternă.

Occidentul a adus imaginea unei rupturi iremediabile între cultură și religie, iar această realitate trăită cu

acuitate în apus devine obiectul obsesiilor lui Berdiaev și al inspirațiilor sale despre refacerea alianței dintre cele două direcții de manifestare ale spiritului uman, printr-o nouă survenire a evului mediu. Nichifor Crainic are ca punct de plecare constatarea inexistenței acestei rupturi: nici ortodoxia românească, nici Biserica ecumenică n-au promovat un conflict între cultură și religie, între știință și credință. Singura afirmare a autonomiei culturii în opoziție cu religia aparține intelectualilor români care au studiat în străinătate și au preluat ideea occidentală de criză a culturii. În scrierile filosofului rus descoperim o opoziție antagonică între geniu și sfințenie, o apologetică a genialității umane și o războire cu viețuirea ascetică conștințită de creștinism. Într-o țară ei acuzau Biserica națională de „reacționism” și de „obscurantism”. Acest gest este denumit de Crainic „mimetism intelectual”. El nu poate sădi nimic autentic în spiritul culturii române, deoarece nici o cultură națională nu poate crește parazită pe trupul altei culturi. Concluzia autorului este la un stil propriu de manifestare nu poate să ajungă decât o cultură înfiptă adânc în autohtonismul etnic și plămăind în lumina spirituală a ortodoxiei. Prin această înțelegere, Crainic demonstrează încă o dată la ce distanță uriașă se află față de convingerile lui Berdiaev ce nu a reușit să depășească punctul de vedere occidental referitor la „reacționismul” și „obscurantismul” Bisericii.

Eliberându-ne de prejudecata înțelesului culturii în spirit berdiaevian, în cartea lui Crainic descoperim că autorul ei a conturat acest înțeles prin evidențierea raportului ei cu religia și prin delimitarea pe care o încearcă față de definițiile clasice ale fenomenului culturii. Într-un



prim demers, cultura poate fi înțeleasă prin ce nu este ea: natura. Dar ce este natura? Aici științele și filosofia vin cu nenumărate definiții, încât Crainic preferă să definească natura din perspectiva religioasă: „totalitatea fapturilor lui Dumnezeu, adică mineralul, planta, animalul, omul, îngerul, cu alte cuvinte universul celor văzute și al celor nevăzute”. În ierarhia naturii create

creația practică și cea spirituală.

Înțelesul culturii este dirijat spre această din urmă creație, deoarece numai ea depășește calitativ natura, pe când creația practică, slujind instinctului de conservare, chiar dacă își află punctul de plecare în spiritul omenesc, ține de adâncirea tot mai excesivă a omului în natura materială. Pentru creația practică avem cuvântul civilizație. Incursiunea pe care o întreprinde Crainic în hățișul înțelesurilor dedicate culturii și civilizației devine benefică limpezirii viziunii personale privind specificul creațiilor umane.

Parcursând traseul de la indistinția noțiunilor de cultură și civilizație în mediul francez până la clarificarea lor în spațiul german, Nichifor Crainic se apropie foarte mult de teoretizarea lui Oswald Spengler, acceptând ideea că o cultură nu poate avea un caracter universal și că de fiecare dată este produsul unui geniu etnic, adică o determinare concretă într-un timp și spațiu istoric. Dezacordul față de autorul *Declinului occidentului* nu survine decât atunci când teza secundă a distincției dintre cultură și civilizație este plasată în perspectiva diacronică: cultura la începutul istoric al poporului, civilizația în faza finală, de agonie a existenței sale. Acest fapt poate fi valabil pentru unele popoare vestice, dar nu și în cazul națiunilor tinere din Europa, unde Crainic sesizează un raport de simultaneitate între civilizație și cultură. Evidențierea acestui raport își are rădăcina în însăși distincția dintre cultură și civilizație pe care gânditorul român dorește să o valorifice în direcția împlinirii destinului național. Nu este valabilă teza lui Spengler că orice cultură se stinge în civilizație prin simplul fapt că, în istorie, popoare care s-au stins, fără a degenera în civilizație, ori au fecundat alte culturi, precum bizantinii, ori au sucombat în muzee, așa cum e cazul Egiptului antic. Crainic, prin aceste exemple, vrea să atragă atenția asupra faptului că religia este elementul moderator în ordinea

cronologică privind nașterea și renașterea fenomenului cultural. Iar Spengler ar avea dreptul să afirme că moartea culturii unui popor se produce doar atunci când genul său etnic ia calea creației practice, adică a industrializării excesive al cărui rezultat este generalizarea monstruoasă a producției în serie.

Cultura și civilizația pot exista simultan pe cele două planuri deosebite ale vieții: spiritual și material. „Pentru o țară ca a noastră, afirmă Crainic, unde se pun în mod egal problemele de cultură spirituală și problemele de civilizație materială, socotim că e o necesitate de orientare să facem această deosebire, dictată de natura lucrurilor și de faza evolutivă prin care trecem. Civilizația e internațională și o putem adapta la nevoile vieții noastre materiale ca de la primitiv la organizat și de la rudimentar la perfecționat. Imitația corectată de fizionomia țării e legea ei elementară. Cultura însă implică neapărat modul original al personalității noastre etnice. Legea ei nu poate fi imitația, ci autohtonie.” (p. 26) În acord cu Jacob Burckhardt, pentru care cultura este suma creațiilor spiritului care se nasc spontan și nu au o pretenție la valorificare universală sau constrângătoare, creații în același timp de ordin ideal și gratuit, Nichifor Crainic vede cultura ca un raport simbolic cu înălțimea transcendentă, un raport exprimat de puterile proprii ale neamului: „cine nu are o cultură națională dovedește incapacitatea de a-și crea acest raport propriu.”

Astfel înțeleasă, cultura pare a se apropia de religie, care este raportul real cu cerul, iar genul – chipul prin excelență a lui Dumnezeu în această lume a păcatului și a morții – „îndeplinește parcă o solie cerească de a ne aminti prin plasmuirile pe care le împinge către perfecțiune, culmile pierdute cândva de om și de a ne reaprinde în inimă nostalgia lor” (p. 30) Nu ne rămâne, așadar, decât să înțelegem de ce cultura este o nostalgie a paradisului.



nu intră cultura: „Natura e creația lui Dumnezeu; cultura e creația spiritului omenesc. Nici mineralul, nici planta, nici animalul și nici îngerul nu creează cultură. Numai omul. În scara cosmică a fapturii, cultura e deci un atribut specific al omului.” (p. 19) Rezultând o primă definiție a culturii – „tot ceea ce creează omul cu elemente din natură, dar în afara de natură, în vederea necesităților practice sau a scopurilor ideale, potrivite cu firea lui proprie” –, autorul ei subliniază că deși aceasta are avantajul că îl distinge pe om de tot restul naturii este, totuși, prea largă. Și aceasta deoarece, la o privire mai atentă, observăm că din ansamblul creațiilor în care se manifestă tendința omului de a stăpâni natura văzută, unele slujesc scopului practic de a o folosi cantitativ, altele sensului spiritual de a o depăși calitativ. În felul acesta apare necesitatea de a distinge și de a denumi diferit

¹ Nichifor Crainic, *Nostalgia paradisului*, Editura Moldova, Iași, 1994, p. 12



DEMOCRAȚIA campaniilor electorale

Faust FULDA

Deși se presupune că este un sistem politic mai degrabă slab, căci se bazează în primul rând pe ideea de libertate umană (adesea capricioasă), democrația a căpătat în ultima vreme conotații speciale, de regim care știe să contraatace dur atunci când este, sau când pare a fi în pericol. Nu cu mult timp în urmă, presa a relatat pe larg (și nu știm dacă ecourile se vor încheia curând) despre contractul de management electoral care urma să se încheie între Partidul România Mare și o firmă de renume în domeniu, condusă de un cetățean israelian, Eyal Arad (firma se numește *Arad Communications Group*). La prima vedere, nimic spectaculos. Totuși, ecourile în presă au fost extrem de puternice, unele ziare (cunoscute pentru atitudinea lor anti-Vadim) afișând titluri de-o șchioapă în care înfierau respectivul contract. Trebuie spus că acesta nu apucase încă să fie semnat. Au fost sesizate imediat autoritățile israeliene, ambasadorul statului Israel în

România, doamna Rodica Radian Gordon a declarat presei că a cerut domnului Eyal să renunțe la respectivul contract, dar că nu știe ce va face patronul firmei de management electoral, deoarece „este un om privat”, cum s-a exprimat Excelența Sa doamna ambasador. În fine, este de remarcat că în opinia ziariștilor de la *Ziua* care se ocupă de respectivul eveniment, cetățeanul israelian Arad Eyal este nici mai mult nici mai puțin decât un „mercener electoral”. Chiar să nu sesizez confrății noștri de la *Ziua* că o atare exprimare poate fi interpretată ca o jignire la adresa Israelului, de vreme ce Eyal Arad este (totuși!) un cetățean onorabil al respectivului stat? Cei care au reacționat la știrile cu privire la respectivul contract au speculat inutil și redundant pe tema antisemitismului nebulos al lui Vadim Tudor, care ar transforma ajutorul electoral dat „tribunului” („ajutor” e un fel de a spune, căci e vorba despre un serviciu plătit) într-un gest sinucigaș



ELIBERAȚI „GRUPUL ILAȘCU”!

Asociația Romfest XXI și revista *Rost* s-au alăturat ziarului *Ziua* în campania pentru eliberarea deținuților politici din „Grupul Ilașcu”, internăți la Tiraspol. În acest sens, membrii și simpatizanții, din țară și din străinătate, ai Romfest XXI, precum și membrii grupării revistei *Rost* au fost îndemnați să semneze apelul comun către o serie de instituții europene și americane și să trimită scrisori în nume propriu, conținând același apel, către personalități, instituții și organizații occidentale. Astfel, sperăm să grăbim o reacție fermă a lumii democratice pentru salvarea celor trei români închiși abuziv în Transnistria.

ROMFEST XXI A SERBAT MICA UNIRE

Muzeul „Mihai Eminescu” din Iași a găzduit, pe 24 ianuarie a.c., simpozionul „145 de ani de la Unirea Principatelor Române”, organizat de Asociația „Romfest XXI” și Fundația „Ginta Latină”, cu sprijinul Asociației „Eurodemos” și a Muzeului Literaturii Române – Iași. Prof. Ioan Răducea, moderatorul reuniunii, a subliniat necesitatea unitii întregii romanități orientale și a stringeri legăturilor dintre români și populația romanică de la sud de Dunăre. Prof. Mihail Albișteanu, șef al „Romfest XXI” – Iași, a prezentat cadrul internațional al Unirii și rolul diplomației românești în realizarea acesteia, în timp ce prof. Cristian Ivănuță, membru al Consiliului Director al „Romfest XXI”, s-a concentrat asupra personalității marcante a lui Mihail Kogălniceanu, arătând contribuția sa în evenimentele care au condus la actul Unirii. La un moment dat, în sală a intrat și gen. (r) Mircea Chelaru, liderul PUNR, care a ținut un mic discurs. Despre Mica Unire a vorbit și prof. dr. Vlad Bejan, președintele Fundației „Ginta Latină”. Trupa de teatru amator a „Eurodemos” a ilustrat un tablou din *Scrisoarea a III-a*, de Mihai Eminescu, precum și poeziile *La oglindă*, de George Coșbuc și *Muma lui Ștefan cel*



Mare, de Dimitrie Bolintineanu.
Manifestarea s-a încheiat cu un
recital de cintece patriotice susținut
de Mișcarea Culturală
"Renașterea"

APELA UNITATE AL PPCD

Partidul Popular Creștin Democrat
din Republica Moldova a lansat,
recent, un apel la unitatea
opoziției. Arătând că Partidul
Comunist este unul de factură
totalitară, PPCD a propus tuturor
formațiunilor politice din opoziție
să formeze un bloc electoral pentru
a câștiga alegerile. PPCD apreciază
că este singura formulă pentru a se
produce alternanța la putere și a
împiedica transformarea statului
românesc de peste Prut într-o
anexă a Rusiei

MONUMENTUL ELISABETEI RIZEA

Rost sprijină campania de
strângere de semnături pentru
ridicarea unui monument
Elisabetei Rizea – un simbol al
rezistenței armate anticomuniste.
La inițiativa *Academiei Cațavencu*,
monumentul – dedicat tuturor
celor care au murit pentru
păstrarea demnității românilor și
împiedicarea bolșevizării României
– va fi amplasat în fața Casei
Presei din București. Cei care vor
să susțină această inițiativă pot lua
legătura, pentru detalii, cu redacția
Academiei Cațavencu.

PROPAGANDĂ PE BANI PUBLICI

Senatorul Adrian Păunescu a
primit cadou de Crăciun 700 de
milioane de lei. Din bani publici,
prinț-o hotărâre de guvern
strecută în Monitorul Oficial la
sfârșit de an. În virtutea acestui
document, Ministerul Culturii
finanțează sârbătorirea a 30 de ani
de la înființarea Cenaclului
Ficără. Ministerul Culturii nu a
putut să ne explice dacă aceste
fonduri au fost obținute de
Fundatia Constantin, a lui Adrian
Păunescu, în baza unui proiect
însoțit de un deviz. Mai mult,
ministru Răzvan Theodorescu
pretinde că Păunescu merită ajutor
pentru ce a făcut în anii Flăcărei.
Drept care nu ne-ar mira ca

al fiilor lui Israel. Cum poți să-l
ajuti, în calitate de evreu, pe un anti-
semit ca Vadim să ajungă la putere?

Aceeași furibundă gălăgie s-a
declanșat pe tema dezvelirii bustului
fostului prim-ministru israelian
Yitzhak Rabin în Brașov. Și de data
aceasta, protagonist al întâmplării a
fost președintele PRM. Este împo-
triva oricărei logici umane și
diplomatice ca Israelul să nu se
bucure de un astfel de gest. Astăzi,
când în multe colțuri ale Europei
cimitirele evreiești sunt devastate și
profanate, când sentimentele anti-
evreiești par a se revigora din senin
(frondă ieftină al tinerelor generații,
teribilism cu accente violente sau
antisemitism în adevăratul sens al
cuvântului, e greu de spus), e clar că
o statuie ca cea de la Brașov va
aduce în jurul ei calmul istoric și
reculegerea de care are nevoie
memoria comună a celor două po-
poare. Statuile vorbesc eternității, iar
autoritățile israeliene știu foarte bine
acest lucru. Cum știu foarte bine că
Vadim Tudor nu este antisemitul de
care trebuie să se teamă statul evreu,
fie și numai pentru faptul că Vadim
nu va fi urmat, chiar dacă va dori, în
pormirile sale antisemite de nici un
român. În schimb, Vadim va fi urmat
în pormirile declarate împotriva
gâștilor care devalizează economia,
a hoților de tot felul, a politicienilor
corupți până în măduva oaselor. Aici
este teritoriul electoral al lui Vadim,
albia sa electorală. Antisemitismul
este în România un sentiment exotic
și pe cale de dispariție (cum, din
păcate, este și cazul comunității
evreiești de la noi). În aceste
condiții, înseamnă că în spatele
atacurilor la adresa "filosemitului"
Vadim stau cu totul alte interese
decât cele de apărare a Israelului. Ca
să nu mai vorbim că românii care
apără Israelul fac o figură absolut
ridicolă: respectivul stat are
instrumente de apărare dintre cele
mai eficiente și nu credem că se
bazează pe vigilența democratică a
bazeilor de pe Dâmbovița!

Să trecem la un alt episod
electoral, de data aceasta plin de
lumină și culoare: este vorba despre
lansarea cărții *Noul Principe* a
cunoscutului creator de imagine și

conducător de campanii electorale
din SUA Dick Morris, un adevărat
"făcător de președinți" (așa cum
Renault este "creator de automo-
bile"). Acesta are un program extrem
de ambițios în țara noastră, să creeze
un președinte dintr-o femeie! Este
vorba despre doamna Lia Roberts,
cetățean american și român în
același timp, care ar vrea să candide-
ze la funcția supremă în stat. Ce ne
anunță, cu o nonșalanță nițel stupidă
presa noastră? Că România ar putea
deveni, în cazul alegerii doamnei
Roberts ca președinte, al "51-lea
stat" (evident, al Statelor Unite) și că
aceeași Românie ar putea intra "sub
umbrela lui Bush" dacă... (ei bine,
condiția nici măcar nu mai e așa grea
dând în gândim ce bine ne va fi pe
timp de ploaie sub umbrela domnu-
lui sus-numit) românii o vor alege pe
simpatia doamnă Roberts în fotoliul
de la Cotroceni. Târgul pare intere-
sant. Oricum, spre deosebire de ne-
norocosul domn Eyal, domnul Dick
Morris se pare că se bucură de
auguri mai mult decât favorabili.

De ce am dat aceste exemple de
întâmplări, hai să le spunem
preelectorale, deși pot fi considerate
deja ca manevre electorale? Pentru a
fixa încă o dată dubla măsură cu care
se operează pe piața mass-media de
la noi. În fond, dincolo de che-
siuniile legate de personajele în
discuție (Corneliu Vadim Tudor,
respectiv, Lia Roberts), avem de-a
face cu două persoane care vor să
facă bani din vânzarea de imagine
electorală. Unul dintre ei este
israelianul Eyal Arad, celălalt,
americanul Dick Morris. Ei sunt
niște profesioniști ai campaniilor
electorale și atât. Sau poate
nu... Căci în ce-l privește pe domnul
Eyal, acesta a declarat că nu crede în
antisemitismul lui Vadim. Iar noi
presupunem că n-a făcut această
declarație chiar numai de
circumstanță.

În concluzie, democrația româ-
nească începe să capete accente
tragi-comice. Și acesta nu e decât
începutul, căci recenta intrare în
politică a unui personaj suculent ca
Gigi Becali ne va rezerva, suntem
siguri, surprize dintre cele mai mari.
Să avem răbdare!



Dușmanii EUROPEI UNITE

Discuțiile despre unificarea europeană s-au blocat într-o
zonă îmbâcsită de detalii tehnice și negocieri egoiste,
ocolindu-se adevăratul fond al acestei asocieri și proble-
mele reale pe care le comportă. Departe de a fi limpede,
viitorul acesteia este, din motive așezate pe diverse
paliere, mai cețos ca niciodată până acum. O analiză ne
poate dezvălui trei centre – niveluri – în care pot fi identi-
ficate piedicile pe care le-am personalizat ca dușmani ai
Europei unite.

Paul GHIȚIU

Discuția se concentrează aici
la ceea ce se întâmplă în
fiecare din statele deja
membre, aproape membre sau
canditate și, evident, aplicația
trebuie să o facem (deși ea nu are
relevanță pentru ceilalți, fiecare caz
necesitând propria analiză) pe
România. Este ea pregătită pentru a
entra în UE? Avem noi o repre-
zentare clară asupra schimbărilor pe
care le implică integrarea? Asupra
beneficiilor și costurilor? Asupra
priorităților și etapelor? Știm unde
pierdem și unde putem obține
avantaje competitive? Știu cei care
ne conduc către ce ne îndreptăm, ce
este de făcut și, mai ales, sunt ei
măcar binevoitori față de, dacă nu
implicații responsabil în, aceste
prefaceri? Cunoșc viziunea și
politicile din domeniul lor? Sunt
funcționarii din subordine pregătiți
să cunoască, să asimileze și să aplice
miile de reglementări ale uriașei
mașinării birocratice europene? Știe
cetățeanul ce îl așteaptă, pentru ce să
se pregătească, ce sprijin are și
unde să îl caute? A acceptat el în
cunoștință de cauză aosierea
României sau doar acum când a
auzit de țuică, porc, lapte începe să
se întrebe?

Decalajul dintre România și
țările uniunii este foarte mare și el
crește. Dosarele de negociere
deschise sunt închise parțial fără a fi
rezolvate. Chiar cele închise nu au
încă reverberații în profunzime și nu
au pornit mecanismele necesare.
Cantitatea de normative de adaptat
sau de asimilat este uriașă dar
traducerea și votarea lor inconștientă
nu rezolvă nimic, căci aproape nimic
nu s-a făcut de la hârtie la viață.
Tutelat politic, instituțiile sunt
blocate. Funcționarul a devenit o
monstruoasă combinație de
mentalități comuniste și mafioate.
Venitul mediu pe locuitor, după cum
spune teoria și arată practica, nu
poate evolua spectaculos chiar în
cazul unor investiții masive cum a
făcut Germania în partea de est după
reunificare. Unitățile economice
românești sunt prea slabe pentru a
rezista concurenței. Mediul de
afaceri românesc este în mare parte
construit prin furt, corupție și
clientelism politic oferind o imagine
deformată a capacităților sale.
Realitatea vest-europeană este prea
puțin cunoscută încă de populația
motivată doar de căutarea
bunăstării occidentale. Informațiile
despre integrare disipate în mase
sunt puține și deformate de un

Ministerul Culturii să dea bani și
pentru serbarea unui număr de ani
de la nașterea Cîntării României
comuniste. Pînă una, alta,
Păunescu are cu ce să se mai dea
nițel în spectacol. Dacă tot l-a scos
CNA de pe sticlă, se va arăta
boborul pe viu.

PDA CĂPĂTAT GUȘĂ

Ni s-a demonstrat încă o dată că în
politica românească nimic nu e
imposibil. Dacă pînă și adversarii
ca Băsescu și Gușă pot deveni
prieteni politici, înseamnă că nici
bătăliile mediatiche nu mai au
valoare. Pe Gușă îl înțelegem: s-a
obișnuit în prim-plan și nu îi este
confortabil anonimul. A ales să
meargă în PD, chiar la dușmanul
PSD, și pentru a se răzbuna pe
foștii colegi, și pentru a-și păstra o
aparență de onorabilitate – căci,
vedem bine, n-a părăsit « familia
social-democrată » Se poate să fi
mizat și pe vilva pe care o va
stimu un astfel de mariaj. Însă, nu
înțelegem ce mare gheșeft a făcut
Băsescu prin primirea în PD a lui
Gușă. S-o fi gîndit la nisaiva
secrete din ograda PSD pe care i
le-ar servi fostul puțar al lui Adrian
Năstase. Oricum, protagoniștii
tărășeniei au dat măsura carac-
terelor lor

AUTONOMIE, FIE, DAR SĂ ȘTIM...

Maghiarii din România vor musai
o lege prin care să se acorde o
autonomie cît independența
Ținutului Secuiesc. Cîțiva parla-
mentari maghiari au și întocmit un
proiect de lege pe care vor încerca
să-l treacă prin Parlament. E drep-
tul lor să încerce. E datoria noastră
să refuzăm. Politicienii români,
indiferent de culoare politică, se
afirmă pe aceeași poziție în
această privință. Par surprinși de
cererea ungurilor, cînd, de fapt,
trebuia să se aștepte ca UDMR
sau o altă formațiune să întindă
coarda de cînd au acceptat să
existe partide pe criterii etnice și
satisfacerea tuturor pretențiilor
comunității maghiare.

BECALIADA

După vilva din presă, ai zice că
evenimentul începutului de an a



fost intrarea lui Gigi Becali în politică. Legătura lui cu politica este doar prietenia cu Hrebenciuc, care a găsit în Gigi soluția de a-i mai lua din electorat lui Vadim. Ideea lui Hrebe a căzut pe loc ferit: orgolul lui Becali de a se vedea în Parlament. Cît ai zice milioane de dolari, s-a găsit un partid de vinzare, care să-l proclame pe Gigi « comandantul său suprem » și dă-i bătaie! Acum, Becali umblă după

generalul Chelaru și după cîteva partide mai sărăcuțe să aibă pe cine pune pe listele de candidații. Nu ne îndoiim că Becali își va fi găsit deja suficienți admiratori și că este posibil să și devină parlamentar. O asemenea « reușită » va arăta exact gradul de decădere a clasei politice românești: pe locurile unor Iorga, Maniu, Brătianu etc poate sta astăzi orice cioban

ARMATA RĂMÎNE OBLIGATORIE

Guvernul a făcut din eliminarea obligativității serviciului militar principala promisiune pentru obținerea voturilor pentru noua Constituție. Acum, onor Guvernul zice că nu se poate una ca asta, cel puțin pînă în 2007. Cîcă n-ar fi fonduri pentru a asigura numărul de militari angajați necesar Jandarmeriei și Pompierilor. Evident, asta o știa dinainte, dar trebuia să păcălească electoratul cumva pentru a trece Constituția modificată. Acum, naivii vor fi și cu votul luat, și cu armata făcută. N-ar fi de mirare să se lase amăgiți la fel și în alegerile din acest an.

PACEPA TRĂDĂTOR

De-o vreme, politicienii și publiciștii fac o risipă teribilă de energie și timp pentru a lămuri o dilemă aparent fundamentală pentru viitorul nostru: generalul Pacepa este trădător sau erou? Împărțim aceeași opinie de bun-simț exprimată de H.-R. Patapievici: «Să vedem în el (în Pacepa – n.red) un fel de erou, pentru că a defectat în 1978, mi se pare absurd. E ca și cum am scuza crimele lui Beria, pentru

optimism hei-rupist al responsabililor politici și administrativi. Incompetența, dezinteresul, lipsa de responsabilitate, hoția și prostia acestora din urmă, care folosesc obiectivul integrării doar ca pe un suport pentru a-și pune la punct interesele personale, deformează și blochează procesul.

Ce exemplu mai bun, pentru starea actuală, altul decât incapacitatea de a cheltui fondurile alocate României pentru pregătirea aderării sau deturmarea lor sub aripa politică.

Dar, mai grav încă, este faptul că România (evident prin cei care o administrează și reprezintă) nu are nici un proiect propriu de viitor; ea nu știe ce vrea (a afirma dorința integrării nu e suficient), nu are alternative pregătite, nu negociază ci primește indicații, nu cere pășuri ci oferă discounturi, merge optimistă înainte deși sub picioare nu are nici un drum în afara reperelor așezate din afară, acestea neconstituindu-se însă într-o cale spre un viitor posibil de descris și de atins căci nici cei din uniune, după cum vom arăta mai departe, nu au prea mult habar încotro se îndreaptă.

Fie că este vorba de tendințe hegemonice, fie de apărarea drepturilor firești, fie de gusturi specifice sau de lipsă de orientare și voință (ca în cazul României) fiecare din cei implicați în discuție este, într-o măsură mai mare sau mai mică, și dușmanul integrării nu numai adeptul ei. Și, în cele mai multe cazuri, aceasta se datorează factorului politic care urmărește interese nu întotdeauna și nu complet identice cu cele ale poporului păstorit.

Dușmanii din interiorul uniunii

Sondajele și reacția la vot arată clar că Europa unită nu a devenit un ideal pentru majoritatea europenilor din Vest, iar pentru cei din Est doar o cale pentru a atinge bunăstarea. Diminuarea nivelului de viață pentru unii sau neatingerea rapidă a visului pentru ceilalți lasă deschisă poarta respingerii, chiar violente, a integrării. Constituția a eșuat, partenerii se ceartă. Contribuția celor cu

bani e prevăzută să scadă ceea ce va reduce masiv și fluxurile financiare către noii sau viitorii parteneri ce riscă să devină tot mai mult o piață de desfacere și o sursă de mână de lucru tânără, calificată, ieftină și care nu cere investiții. Pornită ca o piață economică, uniunea s-a văzut confruntată, pe măsură ce ambițiile au crescut, cu o realitate infinit mai complexă decât reglementările de birou ale funcționarilor sau compozițiile retorice ale politicienilor.

S-a spus că baza acestei asocieri sunt drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Dar acestea, așa cum sunt concepute și manevrate astăzi, nu pot fi o bază. Mai întâi pentru că studiind toate textele care se referă la drepturile omului se poate cu ușurință constata o anumită fluiditate a conținutului acestui concept, iar acumularea continuă de noi determinații intensifică lipsa de claritate și mai ales pentru că declarațiile urmăresc impunerea aplicării principiilor sub o formă legislativă, de constrângere politică adică merg pe o conformare exterioară și nu pe consimțământul interior, pe abandonarea individualismului în favoarea semenului. Or cele două caracteristici le dau o notă de perisabilitate extrem de clară, de utilizare a lor în anumite scopuri politice și abandonarea de îndată ce devin un balast, și nimic nu poate fi mai sugestiv decât ceea ce se întâmplă de doi ani în SUA și de sistemul de «prietenii» și aliați ai acestora. Astăzi, pericolul violării drepturilor omului nu mai vine atât din partea statului, îngrădit de felurite și numeroase declarații, cât din partea centrelor de putere extras-tatale (întra sau suprastatale). Dreptul celor puternici de a călca în picioare drepturile celor slabi este acceptat aproape ca o normalitate.

Și dependența doar de dimensiunea economică face uniunea extrem de vulnerabilă, forța integratoare a proceselor economice fiind insuficientă pentru a-i asigura soliditatea. Tensiunea dintre «Europa economică» și «Europa culturală» este tot mai greu de controlat. Integrarea economică este un nivel necesar, dar nu se poate vorbi despre integrare în



afara celei culturale și a celei spirituale, fundamente ale oricărei uniuni reușite. Apropierea naște și respingerea: România nu este dorită în uniune de peste 60% din cetățenii UE, arată sondajele. Doar când europenii dintr-un colț și din celălalt vor înceta să se bănuiască, să se evite, să se invidieze, să fie indiferenți sau, și mai grav, să se disprețuiască, abia atunci putem vorbi despre o poartă adevărată deschisă integrării. Cum să «existăm împreună» când, cultural, în afara câtorva vestici cu treabă pe aici și a câtorva turiști răătăciți, aceștia nu au nici o reprezentare despre români sau au una profund negativă?

Matricea identității naționale și formula ei existențială este cultura. A Europei, ca supra-stat, nu poate fi alta și aceasta trebuie să fie citirea corectă a introducerii în Tratatul de la Maastricht a unui articol «cultural» și nu cea a intervenționismului cultural. Dar dimensiunea culturală nu se asigură prin articole, decizii, recomandări, bani, proiecte economice sau adminis-

trative, festivități. Cultura are menirea de a împăca pe om cu sine și deci cu lumea, de a acomoda popoarele între ele, de a dezamorsa tensiunile din interior dar și din exterior. Ori, subcultura promovată în prezent, accentuează nemulțumirile, sentimentul înșingurării, părăsirii, egoismul, refuzul celuilalt, necunoașterea celuilalt pentru că globalizarea tehnico-științifică a globalizat și cultural, dar mai ales pe această dimensiune a a produsului cultural de duzină, tipizat, produce în fabrici absolut comparabile cu orice alte fabrici de bunuri de consum

Globalizarea, care a avut ca efect și pornirea integrării europene, se manifestă și dezintegrator și a inițiat o formidabilă renaștere a problemelor identitare. Tensiunile dintre regiuni, provincii, enclave care produc tot mai multe rivalități, conflictele economice sau culturale, pe teme etnice sau/și religioase, resurecția fundamentalismelor și adversităților dintre comunități, catalogate ca proprii Estului, nu mai

că l-a trădat în ultimele clipe pe Stalin ». Pacepa a făcut politică politică și a făcut-o cu « simți de răspundere », dovadă că a ajuns general, consilier pe probleme de siguranță al lui Ceaușescu și adjunct al șefului Securității. Dincolo de asta, unii profesioniști ai serviciilor secrete românești afirmă că Pacepa a fost omul CIA mai înainte de a părăsi definitiv România. Cît va fi fost afectat direct Ceaușescu de trădarea lui Pacepa și cît au fost sabotate interesele țării, rămîne de stabilit.

VOTUL UNINOMINAL MAI AȘTEAPTĂ

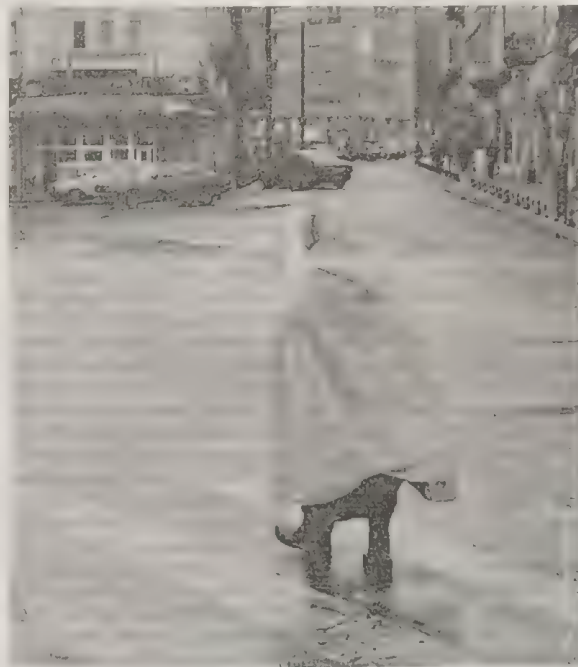
Parlamentarii au spus un nu hotărît alegerilor uninominale. Cît despre reducerea numărului de parlamentari cu 10 la sută, nici vorbă. Vor rămîne la fel de numeroși și în următoarea legislatură. Încă două promisiuni, făcute cu prilejul votului pentru noua Constituție, neonorate.

CHELTUI, CĂ AVEM DE UNDE

Potrivit statisticilor oficiale, în anul 2003 au fost comisie evaziuni fiscale de zece miliarde de euro. Asta-i economia subterană, care este cel puțin la nivelul economiei vizibile (din care se extrag taxele și impozitele). Altminteri nu ar fi explicabil cum, în același an, românii au cîștigat, la vedere, numai zece miliarde de euro, dar au cheltuit 14! Că nu toți muntorii de rînd au tocat atîta bănet, e altă poveste

PREOȚII ORTODOCSÎ, ATRAȘI ÎN POLITICĂ

Octav Cozmincă, președintele executiv al PSD, a declarat că va cere PF Părinte Teoctist, Patriarhul Bisericii Ortodoxe Române, să permită preoților să intre în politică. Chipurile, preoții ar putea să influențeze în bine hotărârile administrației locale și centrale. Mai degrabă e vorba despre interesul PSD de a pune pe liste preoți pentru a atrage voturile românilor. Și de un alt interes: acela de a obține girul preoților pentru toate porcăriile pe care le vor comite de aici înainte





ocolească astăzi nici vestul Europei.

Acapararea instanțelor supra-naționale de către grupuri financiare și economice ascunse după forțe și personalități politice naște teama – îndreptățită – a unei construcții imperiale (vezi disputele recente de la dezbaterile proiectului de constituție) și de aici alte tensiuni între centru și periferie. Solidaritatea dintre planul trans-național (cu bază în drepturile omului și liberalizarea piețelor) și cel subnațional (bazat pe drepturile grupurilor minoritare) pentru ocolirea și subminarea planului național poate trezi reacția de apărare la nivelul acestuia din urmă. Principiul național, de la *naem* la *națiune* este totuși un principiu fundamental al Europei și prin aceasta al civilizației actuale, iar actuala organizare a societății europene își are pivotul fundamental în identitatea culturală a națiunilor.

Dușmanii din afara uniunii

În 1997 apare „*Project for the New American Century*” PNAC (Proiect pentru un nou secol american) organizația condusă de William Cristol, Robert Kagan și Bruce Jackson, care își propune promovarea în lume a valorilor și intereselor americane și din care mai fac parte Dick Cheney, Donald Rumsfeld, Richard Pearl, Paul Wolfowitz, Elliot Abrams, Dan Quayle, George Weigel și alții, toți cunoscuți ca ultraconservatori republicani și, din 2000, membri ai echipei executive a actualului președinte.

În septembrie 2000 este editat raportul PNAC „*Rebuilding America's defenses: Strategy, Forces and Resources for a New Century*” (Reclădirea apărării americane: strategie, forțe și resurse pentru un nou secol). Toate ideile și adesea chiar și formulările acestuia sunt preluate în „*National Security Strategy of the U.S.A.*” (Strategia de securitate națională a SUA) publicată la 17 februarie 2002. Ambele documente proclamă dreptul SUA de a ataca preventiv orice alt stat de pe glob care le-ar putea amenința militar sau care ar putea deveni rivalul Americii

la conducerea politică, economică și militară a lumii în noul secol. În strategia de securitate se vorbește și despre un internaționalism american, care înseamnă valori americane plus interese americane. Iată că internaționalismul democratic se personalizează. Bush proclamă în direct că valorile americane „sunt bune și adevărate pentru orice persoană, în orice societate”. Ce se poate spune mai evident autoritar decât aceste cuvinte?

America nu este și nici nu a fost prietena Europei. Un mobil comun le-a unit. O stare de subordonare și dependență a Europei a cosmetizat această relație făcând-o să pară de nezdruccinat. Dar comunismul a trecut în istorie și iată că prietenia s-a nuanțat sau chiar s-a terminat. Nu am să menționez aici toate detaliile războiului diplomatic, politic și mai ales economic al SUA împotriva uniunii Europene. Voi aminti doar că, recent, politologul american Charles Kupchan spunea că inamicul numărul 1 al Statelor Unite este pe cale să devină Europa.

Confuza și sfâșiată Europă a prezentului nu deranjează prea mult anemiata Rusie, care, încercând să-și refacă propriul imperiu are nevoie de timp și bani și joacă deocamdată la mai multe capete simulând partenerul deschis, generos, corect. Dar cât timp? Granițele UE și ale Rusiei se ating deja, în jurul loc acționează geopolitica frontierelor. În țările de la periferie disputele se vor înțeși. Prezența economică rusă în România, de exemplu, este tot mai puternică și se prefigurează a crește exploziv. Care vor fi consecințele asupra stabilității noastre viitoare? Care va fi marja de independență a deciziilor? Dar în plan social: care ar fi repercusiunile unor presiuni dure? Vrem nu vrem, suntem în zona de conflict, iar politica Rusiei față de fostele republici sovietice, în primul rând față de Moldova, grăiește de la sine.

Faptul că nu ne vom mai ocupa și de alte centre de forță (China, Asia de sud-est, Japonia), nu înseamnă că ele nu interacționează cu construcția europeană și că nu sunt deja într-o stare de concurență cu aceasta, ci

doar că tensiunile reciproce sunt mai reduse pentru moment.

Soluția: proiect și dezbateri publice

Am făcut această superficială trecere în revistă a unora dintre întrebările și problemele cu care se confruntă asocierea europeană nu pentru a o compromite, a îndemna la abandonarea ideii, ci pentru că acestea sunt doar câteva din nenumăratele întrebări la care ar trebui să avem un răspuns sau o cale de găsire a răspunsului cât mai repede.

Un traseu sinuos marchează cei peste 50 de ani de când s-a dat startul unificării Europei: de la comunitatea Europeană a Oțelului și a Cărbunelui, prin Piața Comună, Comunitatea Economică Europeană până la Uniunea Europeană, de la integrare economică și armonizare legislativă până la integrarea ca un curent cultural, culminând cu dezbaterile recente privind forma de organizare, limitele geografice, președinția sau constituția. Momentele respective, acordurile, tratatele, rolul și funcționarea organismelor create au fost mediatizate, au trecut prin ratificări complicate, s-a cerut votul popular. Și totuși?

Problema fundamentală a UE este că nu există un proiect; un proiect cu cap și coadă, cu „mache-ta” construcției la care se dorește a se ajunge, realizată pe înțelesul tuturor, cât și cu modul de execuție, adică descrierea etapelor de parcurs, cu beneficiile și costurile lor. Din această cauză, cetățeanul din Vest și din Est nu știe cum va arăta clădirea, decizia se ia politic, iar votul care urmează după o campanie publicitară de tip comercial este mai mult o rutină democratică și mai puțin un act de voință, urmare a unui proces de înțelegere și acceptare. În plus, dacă proiectul ar exista, el ar necesita doar ameliorări și nu dezbaterile politice lungi, costisitoare și puțin productive de astăzi. În lipsa proiectului, sentimentul improvizației pune tot mai mult stăpânire pe cetățeanul transformat din subiect în obiect al procesului. Din păcate, abordarea,

din 1951 încoace, a acestui infinit de complex proces a fost politico-economică, funcționarească și activistă. Vizionarismul omului de cultură a fost uitat deși el se manifestase cu doar câteva decenii în urmă când personalități ale culturii universale – e suficient să-l amintesc doar pe Ortega y Gasset – imaginaseră excepționale modele ale unei Europe unite.

Ideea europeană se află într-un moment de mare cumpănă și e normal: neadoptarea proiectului Constituției, împărțirea statelor europene din interiorul și din afara UE în mai multe tabere, varianta celor două viteze și apatia sau tot mai marele semn de întrebare privind necesitatea uniunii în populațiile statelor implicate – chiar și în Est, Ungaria sau Polonia sunt aproape fracturate în două pe această temă – ne arată că suntem încă departe de a porni o construcție durabilă. De aceea și având în vedere toate cele de mai sus este bine că, pentru moment, nu s-a mers mai departe.

E posibil să avem, cîndva în viitor, o Europă unită. Dar pentru aceasta este necesar să avem un proiect, iar acesta nu poate fi construit fără un model propriu și fără o analiză comparată cu alte modele. În acest ultim sens, nu avem, atunci când discutăm despre proiectul european și șansele lui, decât de a apela, cu reducerile de rigoare, la experimentele trecutului. Cu toată distanța necesară, modelul optim pentru studiu este cel al imperiilor trecute în istorie, formule care au avut o avansată unitate sau integrare politică, administrativă, economică, militară și parțial chiar culturală, dar care totuși nu au rezistat pentru că în profunzime erau neintegrate cultural și spiritual. Imperiile au căzut tocmai pentru că, atunci când lucrezi cu un fond etnic precum cel european, doar integrarea culturală și spirituală pot face proiectul comun tuturor celor care sunt implicați în el. Altfel, așa cum s-a întâmplat, proiectul nu a fost al tuturor participanților naționali, ci numai al unuia și în timp s-a văzut că și în cadrul acestuia numai al unui grup al ei, principalul profitor.

În ceea ce privește modelul propriu al proiectului, cred că trebuie să

ne întoarcem la modelul imaginat cu mult timp în urmă de intelectualii vizionari. Un proiect viabil poate fi născut doar prin implicarea în modelarea viitorului stat european cu toate temeiurile și toate interconexiunile sale funcționale, alături de economiști, funcționari și activiști, și chiar înaintea lor, a filosofilor, sociologilor, antropologilor, istoricilor, etnologilor, teologilor, psihologilor, geo-

publice reale. Dar aici avem o problemă: politicienii nu vor să împartă cu nimeni lauri și foloase pe care ei le văd în imediat, iar organizațiile neguvernamentale sunt, în mare parte, multumite să cheltuiască sume importante în acțiuni fără impact – ori prea închise ori festive. Din fericire, nu e necesar ca toți aceștia să fie de acord sau să ia taurul de coarne, ci doar ca un număr critic de



Foto: Bogdan Onofrei

grafilor, filologilor etc. de valoare. Cred că ei sunt și cei mai nimerți ca apoi să-l explice maselor, cu bunele și relele lui, cu neajunsurile imediate și avantajele pe termen lung. Cred că trebuie să proiectăm mai întâi Europa culturală și spirituală pe care să se așeze celelalte Europe. Cred că la proiect trebuie să participe fiecare european. Și a participa înseamnă măcar să fie informat corect și complet, pentru că apoi are sau găsește el modalitățile să-și spună părerea. Cred că proiectul trebuie să iasă din zona de campanie politică sau comercială, să se scuture de formalism, activism, hei-rupism și funcționarism și să fie obiectul unei dezbateri

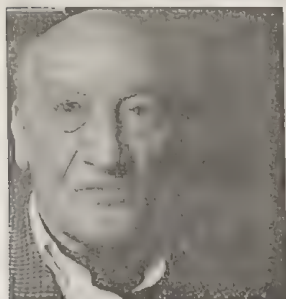
politicieni să-și înțeleagă uriașă responsabilitate, iar din numărul de funcționari europeni, personaje dintre cele mai răsfățate de soartă, o parte să înțeleagă că mâine sau poimâine pot pierde totul. Și mai e nevoie ca intelectualii menționați mai sus să nu aștepte invitația, ci să prezeze politicul pentru a face ceea ce trebuie, având față de viitor o aceeași datorie.

Pentru România discuția despre proiect este valabilă fie că unirea Europei va continua, se va încetini pentru a se structura, sau se va întreprinde. Căci o Românie fără proiect este echivalentă, în perspectiva viitorului, cu nici o Românie.



NEAGU DJUVARA:

"Cred într-o mișcare conservatoare"



- În România veacului al XIX-lea, majoritatea marilor noștri creatori n-au fost oameni cu idei de stînga.
- Conservatorismul, în sensul modern, este necesar României în momentul de față.
- Să sperăm că prostiile pe care le vor face cei ce se află acum la putere, îi va scoate din piine la viitoarele alegeri!

Spre deosebire de liberalism, care pledează pentru raționalitatea anumitor principii sau teorii și reclamă realizarea consensului social asupra lor, conservatorismul crede că valoarea și valabilitatea acestora este determinată de consensul public. Conservatorismul susține că fundația autentică a societății o reprezintă formele de viață, de atitudine fixate prin tradiție, fundament fără de care toate mecanismele „raționale” impuse voluntar se reduc doar la inutile și terne forme fără fond. Credeți în acest pragmatism politic conservatorist?

E clar că dacă ne referim la istoria României din veacul al XIX-lea, cînd se formează mișcările politice de stil modern, adică un Parlament, Partidul Conservator, Partidul Liberal, trebuie să recunoaștem că în definitiv, cu toate păcatele țării noastre din punct de vedere al evoluției, am avut atunci norocul de a avea doar două mari partide, ca în Marea Britanie (mama parlamentarismului european), și un Domnitor înțelept – Carol I de Hohenzollern – care a știut să creeze un echilibru între aceste formațiuni politice, dîndu-le puterea cînd uneia, cînd alteia; prin urmare, liberalii

făceau pași mari înainte, cîteodată prea rapizi, ca apoi să vină Partidul Conservator, care încerca să fie mai pragmatic și mai aproape de realitățile țării. Conservatorii n-au fost numai pragmatici: au avut teorii – în special junimistii lui Titu Maiorescu, inventatorul expresiei „forme fără fond”, formulă care a mers totuși prea departe și și-a găsit un foarte interesant răspuns în cărțile lui Ștefan Zeletin despre originea burgheziei române; acesta a arătat că și la noi s-a format o burghezie de tip capitalist ca și în alte țări, însă, ce-i drept, cu oarecare întârziere.

Eu gîndesc despre conservatorism că a fost un fel de ființă necesară la prea marele entuziasm al pașoptiștilor noștri și, pe urmă, al Partidului Liberal, care făcea uneori reforme de stil modern, fără să fiină suficient seama de baza populară și de tradițiile românești. Acest lucru l-a împins pe Maiorescu să scoată formula amintită, nițel excesivă. De fapt, vroia să spună că am copiat forme din codurile franceze, belgiene, occidentale în general, fără a ține cont de tradițiile noastre și de posibilitatea ca aceste norme străine să aibă sau să prindă rădăcini la noi.

După o sută și ceva de ani, ne dăm seama că ambele partide au fost

necesare; liberalii au venit cu mari schimbări în țara noastră, iar conservatorii, atunci cînd veneau la putere, încercau să frîneze un dram entuziasmul renovator și să mai pună pe șine trenul guvernamental.

Conservatorii au avut cîteiva reprezentanți de mare capacitate politică, cum au fost Lascăr Catargiu, Petre Carp, Gheorghe Manu, cîteiva din familiile Lahovary, Cantacuzino etc. Poate fiindcă erau oameni foarte bogați, nu erau cîtuși de puțin ispițiți să facă matrapazlicuri. Liberalii au fost acuzați întotdeauna că erau mai înclinați către o anumită ușurință în domeniul moralității. Și să nu uităm un lucru: printre marii noștri gînditori, Maiorescu, Eminescu, Caragiale, chiar și Creangă, au fost conservatori, fără ca să-i poți acuza că erau niște conservatori care vroiau să-și păstreze moșiile. Conservatorii (și acesta este un lucru foarte important), pînă la 1920, cînd practic a dispărut partidul lor, au fost cei care s-au opus împărțirii pămînturilor. Nici în Partidul Liberal nu a existat cu adevărat ideea unei împărțiri a pămînturilor înainte de marea răscoală țărănească de la 1907. Imediat după aceea, liberalii au înscris în programul lor, cu care s-au

prezentat la alegeri în 1913, ideea că va trebui distribuit pămîntul. Unii conservatori tineri, cum a fost de pildă Argetoianu (care pe urmă a participat la multe guverne, schimbîndu-și cojocul după împrejurări), au pretextat imediat că această împărțire a pămîntului va fi o catastrofă economică, predicție destul de valabilă, de altfel. Înainte de război, atîta vreme cît au existat mari întinderi de moșii aparținînd unor proprietari, țara noastră exporta cantități însemnate de cereale, ceea ce a folosit capitalismului începător în România, pentru investiții în industrie; căile ferate și multe altele s-au făcut, în mare parte, fiindcă România era relativ bogată prin exportul de cereale. Cînd marile proprietăți au fost împărțite prin marea exproprierie din 1918-1922, e clar că economia agricolă a României a avut, dintr-o dată, o mare scădere de productivitate. Trebuie să ținem seama și de partea economică a conservatorismului, probabil cronată, dar de știut, pentru a înțelege ce a fost Partidul Conservator în veacul al XIX-lea: era, în majoritate, susținut de marii proprietari și de ceea ce mai rămăsese din vechea boierime, care-și cam pierduse pămînturile; exista un fel de nouă aristocrație economică, formată din foști arendași, bancheri, adică mari proprietari; în momentul exproprierii, marile familii boierești erau deja sărăcite. Acest lucru reprezintă un element sociologic important de știut: se făcuse deja o împropiatare a categoriei celei mai bogate din țară în timpul veacului al XIX-lea.

Utilitatea conservatorismului la noi a fost mai cu seamă de ordin administrativ. Guvernele conservatoare în general au fost mult mai eficace pe teren practic în țara noastră și multe progrese de ordin administrativ s-au făcut sub ele, fiindcă erau mai aproape de realități. Partidul Conservator a fost distrus imediat după primul război mondial prin faptul că s-au votat două mari reforme – sufragiu universal și marea exproprierie. Acești doi pași făcuți întru modernizare au distrus Partidul Conservator, luîndu-i

temelia economică, prin faptul că marii proprietari au fost reduși la aproape nimic, iar din punct de vedere electoral sistemul nu mai era cenșitar (alegerile din veacul al XIX-lea erau extraordinar de cenșitare, adică nu se vota pe diverse categorii, ci cei care aveau bani mulți alegeau deputați și senatori mulți; cine nu avea carte nu vota deloc; sistemul cenșitar exista peste tot, pînă și în Marea Britanie, dar nu chiar în gradul în care se practica la noi din cauza analfabetismului, care înlătura de la alegeri foarte multă lume).

În afirmații trebuie să fim moderați. Partidul Conservator a fost necesar pentru a împiedica anumite excese ale liberalismului, dar este greu să spui că facem o doctrină conservatoare, mai cu seamă în epoca contemporană. Nu mai trebuie să luăm exemple din trecutul românesc pentru conservatorism. Trebuie să luăm exemple din conservatorismul Europei occidentale sau din America. Ne dăm seama astfel că ei sînt destul de justificați, în sensul că cele mai mari progrese pe care le-au făcut anumite țări din Occident (Marea Britanie, Franța) s-au înregistrat în momentul în care au cam abandonat visele socialiste, nemaivorbind de cele comuniste.

Pe lingă dimensiunea adaptativă („soluții specifice la probleme specifice”), conservatorismul are și o latură critică, de condamnare a rețetelor universale, a produsele gîndirii speculative, a abstracțiilor și planurilor fanteziste, a soluțiilor-tip. El își asumă rolul de a contracara politica algoritmilor și a gabloanelor. De aici rezultă că sursa gîndirii pragmatice, critice, este experiența. Să fie oare experiența infallibilă?

Bineînțeles că nu. Dar nici improvizația permanentă care, de altfel, caracterizează politica noastră actuală. Ideile pe care le-ați spus referitor la experiență mă aduc de gînd la faptul că una din tragediile pe care le trăiește România de acum este că regimul comunist pe care l-am avut timp de 45 de ani a distrus sistematic, pe baza gîndirii lui Lenin, burghezia română; este ca și cînd am fi tăiat pepiniera din care se poate

face din nou o pădure sau o livadă. Părerea mea este că peste 50% din burghezia română a fost distrusă în închisori, la canal, sau i s-a rupt șira spinării, fiindcă cei închiși au fost de multe ori silți să colaboreze cu Securitatea. Aceasta este doar o primă parte. A doua este că a fost încurajată emigrația și ea se continuă după 1989. Sînt convins că dacă s-ar face prin Internet o statistică posibilă a cîți Popesci și Ionesci avem în țară și cîți avem acum în Australia, în SUA, în Canada și în Franța, sînt mai mulți în străinătate decît în România! Această clasă socială, care se încropise în 150 de ani și forma pepiniera din care se puteau scoate oameni politici, a dispărut. Ea avea o experiență, din tată în fiu, căci fiecare avusese un tată primar, deputat sau ministru. Din acestia scoți oameni buni în politică! Acum vorbesc în calitate de istoric, care s-a ocupat de istoria universală: vă desfid să găsiți un mare om politic care să fi ieșit din țărăniște! Este o lege universală: țărănul nu este politician. El e bun de revoluție; face răzvrătiri superbe cîteodată; nici unul nu ajunge însă să fie un bun guvernator; ciudat, dar așa este! Guvernării cei mai buni se nasc, de pildă, la aristocrații democrați (vă pot cita chiar din istoria universală – Pericle, Cezar și mulți alți, cu idei liberale, erau din familii care din tată în fiu și de multe generații guvernau țara). La noi, în momentul de față, trebuie să recreăm – eventual, chiar printr-un partid conservator – categoria oamenilor care au o anumită tradiție de guvernare...

Se reproșează adesea conservatorismului rezistența la „modernitate”, calitatea de „reacționar”, gradualismul. În fapt, atitudinea conservatorului e aceea a judecătorului ușor atins de scepticism, convins că ceva important, înrădăcinat, nu se poate schimba brusc. Credeți că sînt, în mod real, conservatorii adversarii progresului, periculoase frîne în calea noului?

Vă spun imediat, în sens contrar, că sistemul de asigurări sociale a fost pentru prima dată introdus în Europa de Bismarck, considerat un arhiconservator și chiar un tiran, dar





totuși într-un regim parlamentar; acest lucru a fost introdus de anumite state socialiste abia cu 50 de ani sau mai bine mai târziu. Aceleași progrese ale asigurărilor sociale le-au făcut conservatorii britanici, în timpul războiului. Ei au inventat aproape gratuitatea medicală. Iată, două partide conservatoare, din veacul trecut și din veacul al XIX-lea, creatoare de sisteme sociale foarte valabile!

Conservatorismul cultivă spiritul de elită, neîncrederea în mase. De aici, apărarea valorilor în cultură și apărarea aristocrației în câmpul social-politic. Cît din această concepție poate fi viabil astăzi?

Eu cred că revoluțiile care au avut loc de o jumătate de veac încoace au distrus atât de profund structurile vechi, încît nu se mai poate spune că un partid conservator ar favoriza o oarecare aristocrație, care nu mai există. Cel mult, trebuie să se construiască din nou, prin educație, prin exemplul dat într-o generație sau două, un strat social educat și în stare să preia un rol politic mai puțin stingit decît cel pe care l-am trăit în ultimele decenii.

Laurențiu Ulici, făcînd un exercițiu de imaginație, a închipuit cele două mari ideologii politice ale lumii – Stînga și Dreapta – ca pe cele două mîini ale trupului uman, ajungînd la concluzia că mîna stîngă, precum nasul lui Pinocchio, suferă de acromegalie, trupul întreg riscînd să se dezechilibreze și să cadă tot pe partea stîngă. Ar putea fi un partid conservator, în România de azi, factor decisiv de reechilibrare a trupului? Și cum ar schimba el look-ul echilibrului politic românesc?

Metafora lui Ulici e impresionantă, mai cu seamă dacă ne gîndim la ce se întîmplă și în țările occidentale, de pildă Franța; regimul socialist francez încearcă întotdeauna să facă niște reforme nu tocmai realiste și trebuie pe urmă să vină în

alternanță partide mai de dreapta, pentru a restabili situația economică a țării. Un lucru care nu trebuie uitat: ca să poți să faci o adevărată politică socială, adică să dai și muncitorului, și omului care lucrează în birou etc. un maximum de avantaje, trebuie mai întîi să fie sănătoasă economia. Or, economia cu un sistem socialist, și mai cu seamă cu unul comunist, nu este valabilă. Țările care au acum cele mai mari avantaje sociale sînt cele care au făcut mai întîi cele mai mari progrese economice. Pînă și sistemul social așa-zis socialist al suedezilor este bazat pe un foarte sănătos capitalism de bază, de care nu s-au atins. Nu mai vorbesc de SUA, care continuă să fie țara cea mai prosperă din lume, cu un regim care nu are nimic socialist în el. Cred într-o mișcare conservatoare, dar care n-ar trebui să fie ostilă unui partid liberal; să fie totuși o mișcare și mai la dreapta nu ar strica în evantaiul politic românesc de acum, mai cu seamă dacă privim Parlamentul actual. Să sperăm că prostiile pe care le vor face cei ce se află acum la putere îi va scoate din piine la viitoarele alegeri, cînd ar trebui să avem în evantaiul care va cîștiga alegerile și un partid conservator, alături de unul liberal și de unul social-democrat¹. Deci conservatorismul, în sensul modern, cred că este necesar în momentul de față în România.

Atitudinea conservatoare respectă și cultivă tradiția, se bazează pe autoritate drept garant al libertății, pe inegalitatea oamenilor prin natura lor intimă, pe onoare, pe aderența la concret. Transmite oamenilor că fiecare generație, fiecare individ, trebuie să-și caute propriile soluții. Într-o țară în care românii s-au săturat de politică, trăind în anii de libertate cam toate experiențele de acest gen, o ofertă conservatoare modernă ar „prinde” oare la electoratul românesc?

Aici m-aș putea îndoi, fiindcă se vede că nu sînt deloc educați

politicește și e foarte greu să faci o astfel de educație în doar cîțiva ani. În orice caz, în acești 11 ani care au trecut de la Revoluția din decembrie '89, e clar că electoratul nostru nu este educat deloc, așa că mă îndoiesc ca o propagandă educațională de stil conservator să prindă lesne la electorat. Va fi foarte greu și sînt destul de sceptic, ceea ce nu înseamnă că nu trebuie întreprins ceva în această direcție. Poate că în tineretul universitar, iar prin el și în familiile tinerilor, s-ar putea dezvolta o idee conservatoare. Și să nu cumva să cădem în latura tradiționalistă, exploatată în mod excesiv de mișcări de extremă stîngă care reprezintă, de fapt, un fost comunism care folosește slogane naționaliste pentru a apăra idei aberante!

Referindu-ne la politica de ieri, conservatorismul ni-l oferă pe Eminescu și Caragiale, personaje cheie pentru înțelegerea acestora. Cum se făcea politică odinioară și cum l-am putea re-descoperi pe un Eminescu sau pe un Caragiale?

Astea sînt chestiuni de hazard. Interesant e că, în România din veacul al XIX-lea, majoritatea marilor noștri creatori n-au fost oameni cu idei de stînga. Asta ar însemna ceva tipic românesc; de altfel, slăbiciunea partidelor de extremă stîngă – socialist și comunist – este o specificitate românească: Toți vecinii noștri – bulgari, sîrbi, polonezi, unguri, cehi – au avut partide comuniste foarte puternice, pe cînd la noi a fost ca și inexistent. Chiar dacă a fost interzis la un moment dat, era un partid minor. Asta se datorează unui anumit conservatorism natural al țaranului român, pe de o parte, și a temerii noastre de Uniunea Sovietică vecină, care vroia Basarabia; prin urmare, a fost o reacțiune de ordine naționalist împotriva extremei stîngi la noi. Se poate spune, în fond, că în România există un teren de tendință conservatoare.

Interviu realizat de
Diana CORICIUC

1. Istoricul Neagu Djuvara a acordat acest interviu în urmă cu trei ani. După cum se vede, speranța sa în ce privește existența unui partid conservator cu șanse de a ascende la putere nu s-a împlinit.



Despre „reeducarea” de la Pitești cu Părintele Calciu (1)

În octombrie 1994, dl Nicolae Stroescu Stînișoară a purtat o lungă discuție despre cumplitul episod al „reeducării” de la Pitești cu Părintele Gheorghe Calciu, el însuși trecut prin acest coșmar. Pentru o dreaptă înțelegere a acestui fenomen îngrozitor urzît în laboratoarele regimului comunist, credem că este obligatorie publicarea acestei convorbiri.

Nicolae Stroescu Stînișoară: Părinte Calciu, despre închisoarea de la Pitești, despre operațiunea Pitești, despre reeducarea de la Pitești s-a vorbit între oamenii care nu au participat la tragedie (dar cine dintre cei care au aflat de ea mai poate rămîne în afara ei), între oameni care au fost implicați. S-au scris și niște cărți. Scopul convorbirii noastre nu este de a face o analiză psihologică, sociologică, antropologică. Mărturisesc că nu sînt interesat în a avea „explicații” asupra a ceea ce s-a întîmplat la Pitești. După cum n-am simțit niciodată nevoia de a ști exact ce i s-a întîmplat Părintelui Calciu acolo. Pentru că eu îl cunosc pe Părintele Calciu, mai întîi de departe, prin ceea ce aflăm cînd eram încă în țară (am plecat din România în 1969), și pe urmă Dumnezeu a fost darnic cu mine, să pot să concluderez direct cu Părintele Calciu. Deci n-am în această privință nici un fel de curiozitate științifică, psihologică sau măcar umană. Însă, am dorința de a nu da uitării neșpasa suferință și blasfemie de la Pitești.

Știm cu toții că a apărut o carte a lui Virgil Ierunca despre fenomenul Pitești; a existat, mai înainte, o carte a lui Dumitru Bacu. Volumul lui Bacu a apărut în 1963, cea a lui Virgil Ierunca în 1981. Din aceasta din urmă au fost transmise multe pagini, între 1975 și 1976, la Radio Europa Liberă. Bineînțeles că mai sînt cărți care au apărut între timp, printre care aș menționa una importantă: *Mărturisiri din*

Mlastina Disperării – Cele văzute, trăite și suferite la Pitești și Gherla de Dumitru Bordeianu (Paris, 1992). Și pe cea a lui Grigore Dumitrescu, apărută la München, intitulată *Demascarea*, pentru că operațiunea se numea „reeducare-demascare”. Și acum aș vrea să intrăm împreună în acest infern, cu imaginația, cu amintirea și înainte de a te întreba despre preludiile acestui iad terestru citeva cuvinte despre scop și despre sistem. Dumitru Bacu a considerat că se urmărea moartea sufletului, pentru a transforma omul în robot, depersonalizarea însemna aici instrumentalizarea totală în scopurile securității, în scopurile partidului ateu. Teza aceasta este în oarecare măsură și aceea a lui Virgil Ierunca. Eu însumi, în *Jurnalul meu*, din care s-au publicat niște fragmente, gîndeam, așa cum a rămas într-o

însemnare din 25 ianuarie 1982, că este necesar să fim foarte atenți la dimensiunea religioasă a dramei de la Pitești, pentru că altfel nu înțelegem prea bine de ce, cum și încotro. Îmi terminam această notă, citez: „Părintele Calciu este supraviețuitorul transfigurat al Piteștilui tocmai pentru că a tras, fără rezerve, ultima concluzie a întîmplării fundamentale religioase din acea în veci blestemată închisoare de la Pitești, unde o mină de pioni demonizați pe tabla de șah a generalului Nikolski s-au bătut cu cerul aruncînd în el cu trupurile și sufletele semenilor martirizați”. Părinte Calciu, ce a fost Piteștilui?

Părintele Calciu: Ca să înțelegem ce a fost Piteștilui trebuie să depășim stadiul fenomenologic. În general toți suntem copleșiți de fapte, atît cei care au scris despre Pitești privindu-l din afară, cît și cei care l-au privit dinăuntru. Factologia este așa de obsedantă, așa de copleșitoare încît chiar cei care au scris despre Pitești văzută dinăuntru nu s-au putut debarasa de factologie. Eu cred că Piteștilui a fost un experiment diabolic. Acolo au fost luptele dintre bine și rău, în care călăii și victimele n-au fost decît simple instrumente. Dacă nu depășim stadiul factologic nu înțelegem nimic din Pitești. Este un experiment diabolic care a avut loc în țara noastră mai mult decît în orice parte a lumii. Nicăieri nu s-a întîmplat ceea ce s-a întîmplat la Pitești. Și asta dovedește că forțele diabolice au fost așa de tari, tocmai pentru că spiritul românesc, în acea perioadă, era și el foarte tare.

Nicolae Stroescu Stînișoară: Tocmai, și eu am fost preocupat de acest lucru. Chiar în acea notă, din care am citat acum ceva, îmi exprimam părerea că este probabil o unicitate determinată și de caracterul specific al țării



Părintele



noastre, și de fapt că în România la ora aceea (Piteștiul s-a desfășurat aproximativ între 6 decembrie 1949 și august 1952) exista o puternică mișcare religioasă și națională și însăși structura poporului nostru pune pe acești acoliti ai lui Nikolski în fața unei atitudini mistice. Ei au creat un instrumentar la acest nivel, într-o încercare disperată de a distruge ceea ce nu poate fi distrus. Prin asta au alunecat în satanie. Când mi-am scris eu însemnările nu puteam ști ce vei scrie dumneata, mai târziu, în prefața pe care ai făcut-o la cartea lui Bacu, ediția a doua, cea apărută în 1989, unde ai arătat, intra-devă, că a fost o dimensiune metafizică, lupta dintre bine și rău, între Îngerul Binelui și între Satana. Există deci unele consonanțe între felul cum am încercat eu să adlmesc această tragedie cu ani de zile înainte de prefața pe care ai făcut-o. Dar așa vrea să te las pe dumneata să vorbești.

Părintele Calciu: În momentul în care Piteștiul a început, vorbește de acțiunea de demascare, acolo era un fel de centru de spiritualitate și rugăciune. Trebuie să spun că noi, cei de la Pitești, fără să ne mindrim, sau cei din închisoare în general, am fost cei mai buni oameni ai țării, nu pentru că aveam caractere deosebite sau înzestrări deosebite sau geniale, ci pentru că ne integrasem într-o gândire spirituală românească. La Pitești, în momentul în care au început demascările nu înceta rugăciunea zi și noapte. Fiecare celulă avea un timp de rugăciune. În momentul când se termina rugăciunea din celula respectivă, măcar un singur om, peste noapte vorbeș, un singur om rămânea să privegheze, să se roage, să mediteze; când sfârșea bătea cu pumnul în perete și rugăciunea se transmitea la celula următoare și așa făcea ocolul închisorii de la Pitești. Încît ca și la mînăstire, rugăciunea nu înceta niciodată, era ca un fum de căprie care se urca către Dumnezeu. Sigur că asta nu i-a plăcut satanei. Din punct de vedere spiritual, din punct de vedere al metafizicului, aceasta a fost motivația Piteștiului. Din punct de vedere uman sau politic sunt de acord cu ceea ce ai spus ceilalți. Dar aceasta n

fost numai ceva paralel, o reacție la acțiunea spirituală.

Nicolae Stroescu Stînișoară: Din cîte ți-ai dat seama, crezi că direcția închisorii devenise foarte conștientă de existența unui asemenea centru spiritual, și a unei asemenea rugăciuni continue acolo?

Părintele Calciu: Sigur că da. Administrația intervenea mereu între noi. Cei trimiși de la forurile superioare comuniste care vizitau Piteștiul cunoșteau acest lucru și ne și ne amenințau că această acțiune va fi curmată, că ei știu cum să pună capăt acestei acțiuni spirituale din închisoarea Pitești.

Nicolae Stroescu Stînișoară: Cred că deja pot să fac o nuanțare, să spun că eu așa constata că sunt două elemente principale: pe de o parte, într-adevăr, tendința comunismului de a anihila religia. Asta era o tendință immanentă a comunismului, dar la care trebuie adăugat că, indiferent de ceea ce planificau ei, a existat de fapt la Pitești ceea ce am putea să numim o „provocare”. Provocarea a fost acest lanț al rugăciunii neîncetate și al spiritualității, care la un moment dat nu se putea să nu provoace o reacție. Că reacția aceasta a atins asemenea dimensiuni, aceasta e o altă problemă.

Părintele Calciu: Da. Reacția a fost neasemuit de puternică la Pitești. Celelalte „reducări”, de la Canal, de la Gherla, nu au fost decît expansiuni foarte slabe ale Piteștiului. Centrul de luptă spirituală a fost Piteștiul, pentru că acolo erau tinerii, acolo erau cei curați, oameni care nu fuseseră niciodată implicați în acțiuni, de genul celor politice, dinainte de război, oameni de mare puritate. Așa am fost noi toți acolo. O elită a tineretului românesc.

Nicolae Stroescu Stînișoară: Părinte Calciu, încă o precizare care mi se deschide cu ocazia aceasta. S-a spus că Părintele Calciu a tras concluziile ultime ale Piteștiului, concluzii de ordin religios. Așa spune și Virgil Ierunca, „Părintele Calciu ieșind de acolo din infern s-a făcut preot”. Iată că acum se vădește și o altă față a acestei drame. Dumneata participai deja la rugăciune, deci dumneata erai un laic, un tînăr,

dar deja angajat în spiritualitatea creștină. Deci nu se poate spune ca un om indiferent sau chiar ateu, influențat să zicem de scientismul epocii noastre, un medicinist, în anul doi, cum erai, a aflat acolo că există Dumnezeu, cu prețul unor suferințe nemăsurate. Rezultă că dumneata, cînd s-a produs cataclismul, te găseai deja pe căile lui Dumnezeu? Sau cum?

Părintele Calciu: Absolut. De multă vreme. Această înclinare, mistică aproape așa putea spune, am avut-o încă din copilărie. Am fost educat într-o familie foarte religioasă, am stat în tînda și în interiorul bisericii, am fost tot timpul în preajma unui preot. Adică am avut o înclinație religioasă de la început și sigur că m-am integrat cu multă bucurie în acest curent spiritual religios și de mistică creștină din închisoare.

Nicolae Stroescu: Iată că acum ajungem, în mod natural, cu o mică întoarcere înapoi, la preludii, preludiile Piteștiului pentru Părintele Calciu. Poți să ne spui cîte de puțin despre viața dumată? De unde ai plecat, prin ce școli ai umblat, cum ai ajuns la medicină, eventual și un cuvînt despre felul cum ai fost arestat?

Părintele Calciu: Eu sînt un copil de țărani din Delta Dunării, din comuna Udina, sînt al unsprezecelea copil al familiei. Eram o familie mijlocie, dar pentru că eram unsprezece copii era foarte greu, vă închipuiți, plus bunica, plus încă un cumnat, eram vreo treisprezece de fiecare dată la masă. Dintre toți, singurul care a învățat carte am fost eu. Toți ceilalți au rămas la țară. Am fost eu pentru că ceilalți frați m-au susținut. Am făcut liceul la Tulcea. În tot timpul liceului am frecventat biserica și am fost foarte atașat de credința noastră creștină. Am ajuns la medicină, intenția mea de a deveni doctor avea și un substrat creștin, de ajutorare a celor bolnavi. Adică am fost mințat de o intenție caritabilă. Era desigur nu numai aceasta dar ea a jucat un rol, căci medicina ca și credința vindecă trupul și poate să vindecă și sufletul. Pentru că un medic trebuie să trateze bolnavul nu ca pe un bolnav ci ca pe un om egal. Aceasta a fost ideea mea și în facultatea de medicină. (Va urma)



Represiunea statului comunist asupra Bisericii Greco-Catolice din România

Raluca SPIRIDON

Adrian Nicolae PETCU*

Unul din marile obiective ale regimului politic din România de inspirație moscovită a fost desființarea Bisericii Greco-Catolice. Actul revenirii credincioșilor și clericilor uniți la Biserica Ortodoxă Română a fost încurajat de factorul politic, din simplul motiv de a exercita un control cât mai riguros asupra acestora. În viziunea comuniștilor Biserica Unită trebuia adusă în "lagărul democratic", în primul rând prin cooptarea unor reprezentanți ai clerului greco-catolic, apoi prin măsurile de rupere a legăturilor cu Vaticanul, considerat ca un focar al imperialismului occidental.

Atitudinea regimului comunist din România față de Biserica Unită a urmat îndepărtat scenariul sovietic din cazul ucrainean. Încă din toamna anului 1948 statul trece la măsuri administrative: strângerea de adezuți de trecere la Ortodoxie în rândurile clericilor, de multe ori cu ajutorul organelor de Securitate și convocarea unei adunări la Cluj, menite să proclame actul revenirii la BOR. După proclamarea de la Cluj (1 octombrie), la București (3 octombrie) avea să se semneze actul sinodal al revenirii oficiale în sânul BOR.

În același timp, statul, prin organele administrative locale și de ordine, institua comisii de acțiune pentru revenirea credincioșilor și a preoților nesemnatați, care până la 1 octombrie erau circa 75 %. Statul își propusese ca data de finalizare a acțiunii 21 octombrie 1948. Au existat chiar confuzii în perfectarea actelor de trecere la Ortodoxie, deși erau stipulate foarte clar în legea cultelor, dar statul "grijuliu cu libertatea cultelor", va publica în regim de urgență și va trimite prin circulare explicațiile cu privire la trecerea la cultul ortodox. Ulterior, în data de 21 octombrie, tot într-un cadru ceremonial, capul BOR va proclama la Alba Iulia ruperea de Biserica Romei. Prin

acest eveniment oficial, actul revenirii la Ortodoxie, devenea "o mișcare populară cu caracter religios". Ultimul moment, din tot acest pachet de evenimente, va fi marcat prin declararea de către Marea Adunare Națională a încetării existenței legale a Bisericii Greco-catolice în România (1 decembrie).

După această expunere sumară se pune desigur problema gradului de responsabilități fiecărei părți în această acțiune. Cea mai mare parte a istoriografiei greco-catolice înclină categoric către o responsabilitate totală a Bisericii Ortodoxe Române. Însă, unele studii, bazate pe documente de arhivă și printr-o privire atentă a memorialisticii și a izvoarelor de istorie orală, aduc în atenție o serie de considerații interesante în această privință. Spre exemplu, istoricul André Kom, în studiul "Unificarea Bisericii Unite cu Biserica Ortodoxă Română în 1948", consideră că în actul din 1948 "rolul ortodocșilor ar fi relativ modest, mai mult ritual-ceremonial și instrumental. Doar în ultima fază, a consolidării unității, rolul ortodocșilor va fi substanțial. În etapa întâia, contribuția BOR se limitează la propagandă, în timp ce pregătirea administrativă este opera statului (...). Rolul ceremonial corespunde modelării

acțiunii sub forma contra facerii uniunii din 1698".

În această ordine de idei este documentul din Arhiva fostei Securități, pe care îl prezentăm mai jos. Este vorba de procesul verbal întocmit cu ocazia ședinței care s-a ținut în data de 27 octombrie 1948, la inițiativa ministrului MAI, Teohari Georgescu și la care au participat ministrul Cultelor, Stanciu Stoian, directorul Direcției Generale a Securității Poporului, Gheorghe Pintilie, secretarul general pentru Trupe, Victor Drăgănescu și șeful de Stat Major pentru Trupe, Nicolae Dobre. Problema dezbătută în această ședință a fost "trecerea bisericii greco-catolice la biserica ortodoxă".

În această situație, remarcăm din capul locului că, pentru statul comunist problema revenirii Bisericii Greco-catolice la Biserica Ortodoxă era importantă. Totodată observăm că din partea BOR nu participa absolut nimeni, ceea ce denotă inițiativa strictă a puterii laice de a rezolva "problema unității", cu ajutorul organelor de represiune și instrumentului politic - Ministerul Cultelor.

Potrivit documentului, după o evaluare generală a situației - în care se susține că primele două etape "au reușit", se precizează că la Ortodoxie au trecut 80 % din credincioși și 1100 clerici din 1400. Însă, la toată această situație "fericită", ministrul Stanciu Stoian concluzionează: "La ordinele Romei, reacțiunea a trecut la contraofensivă", susținută în primul rând de episcopii greco-catolici și preoții nereveniti. De altfel, în ședință se constată că această contraofensivă se concentrează în jurul centrelor diecezane și a unor mănăstiri ca Bixad (jud. Maramureș) sau Obreja (jud. Târnava Mică), ale ordinului bazilican.



Față de acestea, se propune ca să se treacă la "o acțiune repede și simultană" de preluare a reședințelor episcopale, "fixarea" de domiciliu obligatoriu episcopilor uniți și mutarea tuturor factorilor de propagandă uniati (călugări și profesori) în locuri cât mai izolate. Etapele supuse atenției participanților la ședință, de către ministrul MAI, au un caracter represiv. Astfel, se trecea la "ridicarea tuturor bandiților" care sprijină activitatea "foștilor episcopi", pentru a fi duși într-o mănăstire. Următoarea etapă consta în chemarea prelaților uniți la București, "arestarea lor" și trimiterea la mănăstirea avută în vedere. În același timp, se avea în vedere preluarea reședințelor episcopale și a catedralelor de către comisiile de preluare instituite de Ministerul Cultelor. Ultima etapă era rezervată clericilor care refuzau actul revenirii la Ortodoxie de inspirație politică, aceștia fiind preveniți de pedepsele ce le vor suporta în cazul continuării propagandei uniata.

Odată prezentate aceste interesante aspecte din documentul de față, căutăm să vedem în ce măsură acesta este veridic. Potrivit documentului, ședința fusese convocată de ministrul MAI, al cărui rol era de a rezolva chestiunea uniata. Această responsabilitate îi fusese dată de Secretariatul Biroului Politic al Comitetului Central al Partidului Muncitoresc Român, în ședința din 8 octombrie-1948. Mai exact, la propunerea Anei Pauker "ca în fruntea acestei acțiuni să fie pus un om cu

însărcinare specială de la partid", Secretariatul "hotărâște ca tov. Teohari să răspundă deocamdată pentru acțiunea cu Uniți"². Această hotărâre credem că a avut la bază poziția lui Teohari Georgescu ca ministru al MAI. În această calitate, prin măsuri administrative și represive, putea accentua procesul de trecere la Ortodoxie.

În ceea ce privește reacția liderilor uniți împotriva trecerii la "schismatici", în aceeași ședință a Secretariatului Biroului Politic, Gheorghiu Dej spunea că, "[Iuliu] Hossu, care este elementul polarizator, a primit însărcinare de la Vatican, a dat bani, a făcut conferințe în șase județe; [clericii uniți] au făcut excomunicări în biserici și vor să creeze o mișcare de masă contra unificării". Față de aceasta, Alexandru Moghioroș era de părere că "Hossu trebuie arestat și O'Hara să plece"³. Prin urmare, constatăm asemănarea cu propunerile din ședința ținută la MAI în data de 27 octombrie.

În situația de față se pune evident întrebarea: De ce s-a întârziat două săptămâni cu luarea măsurilor împotriva prelaților și clericilor rezistenți? O explicație ar fi termenul de 21 octombrie fixat de guvern pentru strângerea tuturor semnăturilor pentru trecerea la Biserica Ortodoxă. Pe de altă parte, data de 29 octombrie era cea în care reprezentanții Bisericii Catolice din România aveau în vedere prezentarea noului Statut la ministrul Cultelor, Stanciu Stoian, deși termenul era 4 noiembrie.

În ce măsură Iuliu Hossu era "elementul polarizator" în viziunea celor din Secretariatul PMR, putem vedea în memoriile episcopului clujean, publicate de curând. Spre exemplu, pentru fiecare zi din luna octombrie Hossu notează numărătoarele slujbe pe care le săvârșește (Sf. Liturghie și vecernie), "poporul adunat ca la mari praznice" la Cluj, în "catedrala ticsită până la revărsarea multimei în strada Regina Maria"⁴. Toate aceste manifestări ale greco-catolicilor, în acest caz în jurul lui Iuliu Hossu, erau condamnabile în viziunea liderilor comuniști, mai ales după consumarea evenimentelor de la 1, respectiv 3 octombrie.

Reținerea episcopilor greco-catolici s-a efectuat potrivit celor hotărâte în ședința din 27 octombrie 1948, convocată de Teohari Georgescu. În acest sens apelăm din nou la memoriile lui Hossu, care, pe lângă evenimentele prin care a trecut, a notat și mărturiile fraților săi episcopi. Hossu spune în memoriile sale că se afla în București, când "arestarea sa" s-a petrecut în noaptea de 28/29 octombrie, la ora 1, 30, după care a fost dus la Ministerul de Interne. În privința celorlalți episcopi, Hossu ne încredințează că Valeriu Traian Frențiu, episcopul de Oradea, a fost reținut în aceeași noapte la ora 1, ca și în cazul episcopului de Baia Mare, Alexandru Rusu. Diferit a fost în cazul lui Ioan Suciu, administratorul apostolic al arhidiecezei de Alba-Iulia și Făgăraș, care era ridicat încă din 27 octombrie (aceasta fiind a doua reținere, prima

fiind pe 16 septembrie) și în cel al episcopului de Lugoj, Ion Bălan, care a fost reținut în după amiaza zilei de 29 octombrie. De altfel, toate acestea, în percepția lui Iuliu Hossu, se întâmplaseră "după un plan prestabilit, ridicând pe unul cu o minciună și pe altul cu alta, precum ne-am lămurit împrumutat după așezarea noastră în altă parte [Dragoslavele]"⁵.

În privința preoților greco-catolici rezistenți, putem spune că cea mai mare parte a lor au fost din jurul episcopilor. Unii au fost arestați odată cu prelații uniți, alți în diferite împrejurări, însă numărul lor a fost de 42, ei fiind trimiși la mănăstirea Neamț, potrivit celor hotărâte în ședința convocată de Teohari Georgescu la 27 octombrie. În cazul episcopilor, precum se cunoaște, locul de domiciliu obligatoriu a fost noua reședință de vară a Patriarhiei Române, vila de la Dragoslavele, între 31 octombrie 1948 și 26 februarie 1948, apoi mănăstirea Căldărușani până la 24 mai 1950, când au fost duși la închisoarea din Sighet.

În ceea ce privește ridicarea prelaților uniți de către Securitate dorim să remarcăm faptul că există o contradicție în legătură cu statutul juridic al acestora. Starea de spirit din toamna anului 1948 înclina către o arestare a episcopilor greco-catolici, mai ales după 29 octombrie. Iuliu Hossu susține că, împreună cu frații săi episcopi, a fost arestat. Totuși, într-o privire atentă asupra evenimentelor cu ajutorul izvoarelor pe care le avem la dispoziție, se pare că aceștia, cel puțin din punct de vedere juridic, au fost doar reținuți. Altfel spus, condamnați nefiind, atunci aveau o detenție neprecizată. Deși se preconizau o serie de condamnări, mai ales în cazul lui Alexandru Rusu, căruia, în anul 1948, i s-a instrumentat un dosar pentru "trafic de valută". Potrivit unui referat din 18 mai 1950, întocmit de sublocotenentul Gheorghe Enoiu, Alexandru Rusu "a fost reținut la 28 octombrie 1948 ca măsură preventivă luată de guvern. În luna ianuarie 1949 a fost ținut împreună cu ceilalți episcopi greco-catolici la Dragoslavele și mai apoi la Căldărușani. În luna ianuarie

1949 a fost adus la DGSP pentru cercetări, [deoarece] avea acțiune deschisă de Cabinetul de Instrucție al Curții Oradea, încă din anul 1948, pentru abaterea de la legea dezvelor. Pentru acest proces au fost fixate mai multe date, dar nu a putut fi prezentat deoarece din dosarul încheiat de Cabinetul de Instrucție Oradea nu rezultau probe suficiente pentru a-și primi pedeapsa bine meritată". În concluzie, Enoiu susținea că "probele culese în timpul cercetărilor asupra episcopului Rusu Alexandru nu pot să constituie motive serioase pentru care să se facă un proces public și să fie condamnat exemplar". Prin urmare, se propunea "ca episcopul Rusu Alexandru să fie dus la mănăstirea Căldărușani, de unde a fost adus în luna ianuarie 1950"⁶.

Din referatul subofiterului de Securitate reiese clar statutul juridic al episcopului Rusu după data de 28 octombrie 1948. În acest sens este de remarcat faptul că, deși se deschisese un dosar împotriva episcopului Rusu la Oradea, reținerea din octombrie 1948 se făcuse "ca măsură preventivă luată de guvern", ceea ce, în contextul respectiv și coroborat cu documentul privitor la ședința convocată de Teohari Georgescu, presupune un gest al puterii politice de izolare a episcopilor uniți de focarele de rezistență greco-catolică. Nu se vorbește absolut deloc de arestare cu mandat care să ateste o învinuire, pentru o eventuală trimitere în justiție. Pe de altă parte, nu se vorbește nici de vreo deținere administrativă, care presupunea semnarea unei decizii de către ministrul MAI și care să justifice oficial ridicarea prelaților uniți.

Mai mult de atât, potrivit dosarelor penale pe care le-am consultat, primele acte penale care se întocmesc sunt după 1950, adică după momentul intrării episcopilor uniți în penitenciarul de la Sighet. Primele acte referitoare la statutul juridic al episcopilor greco-catolici sunt din 1952. Este vorba de Decizia nr. 64 din 30 ianuarie 1952 a ministrului MAI, prin care se fixa o detenție administrativă de 24 de luni episcopilor Traian Valeriu Frențiu, Iuliu Hossu, Ion Bălan și Alexandru

Rusu. Aceasta avea să fie prelungită până la data de 30 ianuarie 1956, prin decizia MAI nr. 684/ 1953⁷.

Aceeași situație să fi fost în cazul preoților greco-catolici rezistenți reținuți în după 28 octombrie 1948 și trimiși la mănăstirea Neamț Date din arhivele Securității nu avem, din păcate, pentru a discuta acest caz.

A doua mare hotărâre din ședința convocată de Teohari Georgescu, și anume preluarea catedralelor greco-catolice s-a consumat într-adevăr după reținerea episcopilor uniți⁸. Comisiile instituite de către Ministerul Cultelor au trecut la ocuparea lor potrivit hotărârilor luate de ministrul MAI.

Prin publicarea acestui document din arhiva fostei Securități dorim să punctăm câteva detalii privitoare la persecuția statului comunist asupra Bisericii Greco-catolice. Totodată, aducem în atenție o discuție asupra gradului de responsabilitate atribuit Bisericii Ortodoxe Române în actul revenirii din 1948. Cât s-a amestecat puterea seculară sau cea spirituală în actul revenirii religioase din 1948 reprezintă, pentru istoriografia românească post-decembristă, o problemă care necesită multă obiectivitate.

Precizare: Documentul pe care îl redăm mai jos se găsește în dosar în formă de manuscris cu cerneală albastră și dactilografiată.

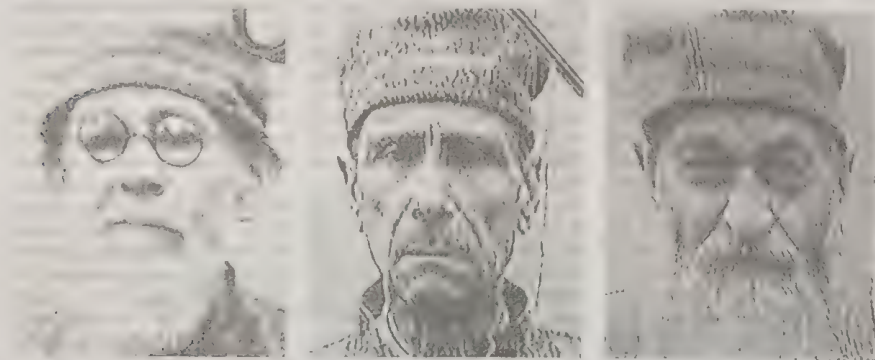
PROCES - VERBAL

1) Astăzi 27 octombrie 1948, la ordinul Tov. Ministru Teohari Georgescu s-a întrunit la MAI un colectiv, pentru soluționarea problemelor ce sunt deschise prin trecerea bisericii greco-catolice la biserica ortodoxă.

Au participat:

- Tov. Ministru Teohari Georgescu
- Tov. Ministru Stanciu Stoian, Ministru Cultelor
- Tov. Gl. Maior Pintilie, Dir. Gen a Securității Poporului
- Tov. Gl. Maior Drăgănescu, Secr. Gen. pt. Trupe
- Tov. Lt. Col. Dobre, șeful de Stat Major pt. Trupe.

2) După ce s-au citit sintezele informative ale Secr. Gl. Trupe și Dir. Gl.



Ion Bălan, Iuliu Hossu și Valeriu Traian Frențiu în zeghe



dreptul și datoria să convoace fără întârziere un Sinod Ecumenic⁵.

Promotori consecvenți ai ecumenismului au fost și cei doi patriarhi de după instaurarea comunismului, Iustinian Marina și Iustin Moiseșcu. Atitudinea acestora trebuie înțeleasă în noul context politic și religios creat după al doilea război mondial, caracterizat printr-un regim ateu și antiuman cum rar s-a întâlnit în istoria omenirii. Din acest punct de vedere, Consiliul Ecumenic a fost locul unde teologii români au prezentat, deși într-un mod voalat, greutățile desfășurării vieții bisericești din România. Reacția Consiliului, cu toate că nu a fost atât de promptă, a menționat în anii '80, în defavoarea României, încălcarea drepturilor omului de către regimul comunist⁶.

Dar poate cele mai vii controverse în Consiliu le-a generat intrarea în Comitetul Central al CEB în luna iulie 1989 la Moscova. Biserica Ortodoxă Română a criștat Comitetul că nu a vorbit clar despre violarea drepturilor umane în România. Consiliul a mai fost acuzat că a practicat "diplomația tăcerii" în anii de dictatură, fapt recunoscut și de oficialii acestui organism⁷. Nu vrem să tragem concluzii definitive, nici să facem aprecieri de valoare față de rolul ecumenic al Ortodoxiei noastre în perioada comunistă. Cert este că prin participare și dialog, Biserica noastră a reușit să slăbească controlul statului comunist asupra sa, să iasă din izolare și să-și facă simțită prezența printr-o mărturisire de credință ortodoxă pe care unii ierarhi și teologi au vrut și au urmărit s-o păstreze nepătată față de învățături și termeni ecumeniști creați tocmai în cadrul acestor Adunări și Conferințe ale CEB. Au fost însă și o serie de teologi români care și-au însușit un limbaj ecumenist, poate pentru că le-a lipsit adevărata trăire duhovnicească.

Pe lângă avantaje, un inconvenient al participării noastre la CEB în anii comunismului a fost acela că angrenarea ortodoxă în ecumenism s-a făcut fără o consultare prealabilă a marilor duhovnici, dar și a laicatu- lui, situație explicabilă prin lipsa de

drepturi și libertăți din acel timp. Inexplicabilă ni se pare, însă, în anii de după 1989, lipsa unei asemenea comunicări între ierarhi și marii duhovnici și teologi pe de o parte, între ierarhi și poporul credincios pe de altă parte. O dovadă a faptului că această consultare poate funcționa la alte popoare, este aceea că decizia de ieșire din CEB a Bisericii Ortodoxe Sârbe a fost hotărâtă în 1997, de către Sfântul Consiliu al Episcopilor Sârbi și, de asemenea, luându-se în considerare și marea neliniște a poporului credincios din Serbia.

Poziții pro și contra ecumenism ale teologilor români

Realizarea "unității văzute" a tuturor creștinilor, deci și a unei noi biserici este precedată de formarea unui nou limbaj, prin import occidental de cuvinte, coruperea limbajului actual și contaminarea termenilor legați de ecumenism și în special de Ortodoxie. Ecumenismul încearcă astfel din răspuneri să impună noi dogme, noi tradiții. Am putea aminti aici câțiva dintre acești termeni: biserică văzută și nevăzută, liturghie ecumenică, reconciliere, liturghie după liturghie, biserici surori etc. Cum spuneam și mai înainte, deja unii teologi ortodocși, îndotruiți în cadrul institutelor ecumeniste din Occident, și-au însușit un astfel de limbaj, dar și o învățătură și argumentare dogmatică contrare adevărului de credință. Iată o mostră a unei asemenea învățături susținută de teologul ortodox Ion Bria în *Ortodoxia în Europa. Locul spiritualității române*: "Curentul ortodoxist, care suprasolicitează eclesiologia polemică din secolele 18-19 pe baza vechilor canoane împotriva ereticilor, cu pretenția că apără o ortodoxie ideală, nu trebuie să fie încurajat în defavoarea celor care caută punți de unitate între creștini". Canoanele și dogmele Bisericii nu pot fi mai noi sau mai vechi, ci acestea au fost date și fixate odată pentru totdeauna de către Sfinții Apostoli și Sfinții Părinți ai Bisericii prin Sfântul Duh. Numai așa ele au o valabilitate eternă și nu pot fi înlocuite cu acele

învățături omenești cu pretenții dogmatice și canonice. Este chemat cumva CEB să eludeze o experiență duhovnicească milenară pentru a alcătui dispoziții canonice noi, de o manieră care să faciliteze "apropierea" între creștini șieretici? Tot acest teolog încearcă să dezbate și să lămurească într-o carte conținutul expresiei ecumeniste "liturghie după liturghie"⁸. Chiar autorul ne spune în primul capitol că această noțiune apare în vocabularul CEB, la începutul anilor '70, în contextul unui studiu despre raportul dintre eclesiologie și misiologie.

Adoptarea de către preotul Ion Bria a vocabularului și a doctrinei ecumeniste ce relativizează adevărul de credință în care au trăit generații de creștini este un fapt învederat și nu incidental. Iată cum un preot se face portavocea ecumenismului, criticând de pe această poziție hotărârea poporului român de a-și apăra și păstra credința ortodoxă. Cităm în acest sens fragmente din cartea pomenită mai sus a preotului Ion Bria, *Liturghie după Liturghie*: "În fața unei societăți eronate și recalitrante religios, Biserica nu poate să continue tradiția cu forța"⁹.

Diluarea învățurii dar și a trăirii ortodoxe este evidentă în următorul pasaj: "Bisericile lasă câmp liber acelor forțe care pretind că salvează identitatea instituției și ortodoxia credinței. Orientate de vocile care apără identitatea ortodoxă, Bisericile adoptă teza fidelității stricte față de tradiție, recalcemată cu strășnicie. Cu această viziune istorică de salvagardare a identității ortodoxe este pe cale de a se forma un front fundamentalist format din grupuri din Bisericile Rusă, Sărbă, Română, Bulgară, urmând exemplul ierarhiei de la Ierusalim și al călugărilor de la Muntele Athos"¹⁰.

O pledoarie ecumenistă susține și preot prof. Dumitru Popescu, în prefața cărții preotului Petru I. David, *Ecumenismul - factor de stabilitate în lumea de astăzi*: "Cu toate diferențele doctrinare intervenite între Bisericile creștine acestea rămân însă unite în Hristos, dincolo de barierele confesionale"¹¹. Întâlnim totodată termeni ecumeniști

dintre cei amintiți mai înainte: "Unul dintre temeiurile fundamentale ale ecumenismului contemporan urmărește ca unitatea spirituală și nevăzută a Bisericilor creștine în Mântuitorul să devină o unitate vizibilă"¹².

În studiul său, preotul Petru I. David pledează pentru redescoperirea și afirmarea vocației ecumenice a Ortodoxiei. Caracterizate prin prudență și realism, dincolo de unele concesii făcute ideilor promovate de instituțiile ecumeniste, afirmațiile părintelui David sunt uneori foarte dure atunci când evaluează roadele participării Ortodoxiei la Adunările generale ale CEB, precum și ale celorlalte confesii. El nu se sfiește să-i numească pe unii membri ai CEB eretici pentru că nu respectă nici măcar un minim doctrinar¹³. Acești membri protestanți și neoproteștanți socotesc acțiunea Sfântului Duh în afara Bisericii, iar comuniunea euharistică este neînțeleasă și refuzată. În acest sens concluzia trasă de Ortodoxie în urma Adunării generale a CEB de la Canberra a fost aceea că nu se percepe nici un avans spre unitate.

La Thessalonice, între 29 aprilie și 2 mai 1998, din nou delegațiile Bisericilor Ortodoxe au evaluat cri-

tic activitatea ecumenistă ortodoxă. Astfel, în documentul final s-a arătat că după un secol de participare ortodoxă la mișcarea ecumenistă, Bisericele Ortodoxe nu văd și nu constată un progres suficient în cadrul discuțiilor teologice multilaterale între creștini, ba, dimpotrivă, se adâncește prăpastia dintre ortodocși și protestanți pe măsură ce aceștia din urmă se îndepărtează tot mai mult de învățătura Bisericii lui Hristos prin practica intercomuniunii indiferent de mărturisirea credinței, prin limbajul inclusiv prin care se relativizează nepemis teologia, prin practica hirotonirii femeilor, prin afirmarea drepturilor minorităților sexuale și prin tendințe de

sincretism religios. S-a hotărât aici că Ortodoxia nu are dreptul să se retragă din misiunea încredințată nouă de Domnul nostru Iisus Hristos, misiunea mărturisirii Adevărului înaintea lumii non-ortodoxe¹⁴. Tot atunci s-a stabilit ca la Adunarea generală a CEB din decembrie, de la Harare, Biserica Ortodoxă să adopte următoarele atitudini: preoții ortodocși nu vor participa la slujbele ecumeniste, la rugăciunile comune, nu vor vota în plenum lucrărilor decât atunci când problemele vor fi legate de Biserica Ortodoxă, criticând în sesiuni plene sau în grupurile de lucru aspectele deviate ale problematicei ecumenice. (Va urma)



1. Petru I. David, *Ecumenismul - factor de stabilitate în lumea de astăzi*, București, Edit. Gnosis, 1998, p. 68.

2. Timothy Ware, *Istoria Bisericii Ortodoxe*, Edit. Aldo Press, București, 1999, p. 186.

3. Petru I. David, *op. cit.*, pp. 70-71.

4. *Ibidem*, p. 96.

5. Ion Bria, *Ortodoxia în Europa. Locul spiritualității române*, Iași, Edit. Trinitas, 1995, p. 122.

6. *Ibidem*, p. 125.

7. *Ibidem*, p. 127.

8. Idem, *Liturghie după Liturghie*, București, Edit. Athena, 1996, p. 17.

9. *Ibidem*, p. 212.

10. *Ibidem*, p. 212.

11. Petru I. David, *op. cit.*, p. 20 de la prefață.

12. *Ibidem*, p. 21 de la prefață.

13. *Ibidem*, pp. 96-97.

14. "Vestitorul Ortodoxiei", 10/1998, p. 5.



Serbia de răsărit: o mare de români (2)

Viorel DOLHA*

Se tot vorbește de sute de mii de români din Serbia de la sud de Dunăre care nu au nici cel mai mic drept la identitate națională. Am vizitat zona la sfârșit de august 2003 și am constatat situația dificilă în care se află frații noștri din această parte de lume.

Să revin la Timoc și să spun că liderii românilor de aici sunt și ei asemenea celor care i-am avut noi în Ardeal acum 100 de ani: unii mai curajoși, alții mai rezervați în a se lua la trântă cu Belgradul și imobilismul Bucureștiului, unii mai tineri oțeliți, alții adepți ai pasivismului.

Atât de mare este presiunea psihologică (și nu numai) asupra lor încât la sediul central al Mișcării Democratice a Românilor din Serbia, care este partid politic înregistrat oficial, nu este nici o firmă afișată. Sediul este în Zajecar pe strada Pozarevacka nr.8, într-o casă particulară a româncii Persida. Un partid care se află în cvasi-clandestinitate. Președintele MDRS Dimitrie Crăciunovici mi se plângea de lipsa rezultatelor în lupta lui de 12 ani pentru drepturile românilor majoritari în zonă. D-na Persida mi-a spus că nu vrea să i se dea foc la casă. Acum am înțeles de ce în Timoc s-au declarat așa puțini români sau valahi. Trebuie să ai sânge în tine în Serbia ca să te declari român. La sediul din Bor al Asociației pentru Cultura Vlahilor/Românilor din Serbia de Nord-Est a fost scris pe ușă în sârbeste „Marș din Serbia” și desenate obsenități în mai multe rânduri.

Trebuie să nu lucrezi la stat ca să nu îți pierzi slujba și să te aperi de o mașină infernală, care te face să îți pară amarnic de grea crucea ce ți-ai luat-o fiind altceva decât sârb într-o zonă pe care Serbia se teme că ar putea să o piardă. Serbia este suspicioasă și vede sau inventează peste tot posibili inamici.



Foto: Bogdan Onofrei

Nevoile românilor din Serbia

Vicepreședintele MDRS, Draghișă Kostandinovici, din Kladovo, a tăiat coada cătelului și a tras un sediu de filială într-o clădire reprezentativă și cu firmă bilingvă la intrare. Nu a mai așteptat ajutor de la București. Adresa este Kladovo str Kralja Aleksandra 50 tel/fax ++381 19 87 526 și 88 755, acasă 19 86 546, mobil 063 8 052 512, e-mail mdrsvorba@ptt.yu și trajan@formanet.co.yu de la firma sa de contabilitate. Pentru finanțarea revistei *Vorba Noastră* (care, din lipsă de fonduri, apare cam o dată pe an) este deschis contul nr. 54019/17217941 la Komercijalna banka A.D. Beograd, filiala Kladovo. Redactor șef al revistei este Mihailo Vasilievici din Kladușnița (tel. 19 83 297 și 064 255 3007).

Am prezentat, într-un interviu, redactorului Mircea Conrad de la Radio Novi Sad, aflat în vizită la Kladovo, acțiunile concrete de sprijin care au fost și care se preconizează a fi realizate de administrația publică arădeană și de inspectoratul școlar în sprijinul timocenilor. În sediul acesta al românilor și-ar avea locul vreo 10 computere pentru tineri. S-ar putea dota modern o școală dintr-un sat românesc de aici în care sperăm să se studieze în curând și limba română. Într-un sat, români, care și-au luat vreo 60 de soții românce din România, ar vrea să ridice o biserică românească, fără să mai speră că în cea existentă se va mai permite vreodată slujbă românească.

Și dl Marcel Drăgan, român voivodinean și secretar al Consiliului Național al Minorității Române din Serbia, era în oșpeție la viclele Kostandinovici și înțelegea că frații români din Timoc trebuie să intre în acest consiliu și să fie ajutați în obținerea drepturilor. TV Novi Sad a filmat la un bălci de trei zile din Kladovo. Nu prea erau nici vânzători și nici cumpărători care să nu „știe românește”. Nici unul însă nu poate scrie și citi în limba părinților, conservată doar pe cale orală. Postul Novi Sad nu se recepționează din păcate în zonă. Ar mai trebui ca românii de aici să aibă pagină pe internet.

Români curajoși

Încurajator este faptul că a apărut un post TV particular în localitatea Sălăș, care difuzează curajos și făcând față tuturor presiunilor, și folclor înregistrat la nunți românești/valahe din regiune. Raza de emisie este mică. Postul își dorește să accedă la satelit. Nu are curaj să transmită muzică din România, cu toate că ar primi numeroase casete cu muzică și nu

numai. Despre acest post mi-a vorbit Sașa Iovanovici din Velika Jasikova, care ne-a primit cu lacrimi în ochi în casa sa unde s-au adunat să ne întâlnească și alți cunoscuți români ai lui și ai fiului său Dragan. Sașa se simte trădat de românii din Alianța Voivodinei, care refuză să îi ajute. Radio și TV Zajecar tratează „problema valahă” doar în limba sârbă.

Dragan Iovanovici are 19 ani și mi-a povestit la Arad cum a descoperit el dacă e român sau vlah. A curmat această îndoială când a dat unui funcționar de la primărie un miel ca să îl lase să studieze arhiva locală. A găsit că toți străbunii figurali ca români, iar apoi bunicii au fost trecuți ca prin miracol valahi. A pus afișe prin zonă cu „Vlahi=Români”. Au avut ceva probleme cu poliția, dar tatăl lui e mândru că a stat o noapte la poliție fiindcă a spus că e român.

O vreme, Timocul a fost sub austriece ca și Banatul și Oltenia. Încă de atunci în cartea funciară se mai păstrează formule românești, cuvinte românești standard de identificare a loturilor. Apare „în locul numit...” acest lucru mi l-a spus dl Kostandinovici care lucrează la o istorie a românilor timoceni bazată pe documente inedite ce va fi gata în câteva luni.

Cu mult entuziasm lucrează și organizațiile neguvernamentale românești de acolo: „Ariadnae Filum”-Asociația pentru Cultura Vlahilor/Românilor din Nord-estul Serbiei, cu sediu în Zajecar strada Milosa Obiloca 48 (tel/fax ++381.19.420.396, mobil 064 22 434.96, e-mail ariadnaefilum@ptt.yu) și în Bor strada Radnicka 15 (tel/fax ++381.30.432.888 și mobil 064 22 386 80 e-mail predina@ptt.yu) și având la conducere pe Predrag Balașevici, Slavoliub Geațovici, Zvonko Trailovici, Grozdana Blagoievici, Darinka Geațovici, Liliana Makaici, Sașa Marianovici, Vladița Roșcanovici, Zorislav Stoianovici, Zaviša Giurgici și Dejan Ciuculanovici; Centrul Cultural Informativ din Brestovat-Bor Boian Barbuțici (e-mail criyu@hemo.net) și Forumul pentru Cultura



Românilor din Bor – președinte Dragomir Drăghici (e-mail borcas@ptt.yu).

Cum de mai există români?!

Fac public că un tânăr român timocan de 18 ani – Ivcea Iancovici a fost cel care de Zilele Aradului a purtat Steagul României în capul coloanei care a defilat prin oraș. A fost dorința lui. L-am prevenit ca nu cumva să aibă probleme acasă. Ar fi dorit și un steag pe care să îl ia în Serbia, dar nu am reușit să îi fac rost. Este elev la un liceu sanitar și nu a citit nici un cuvânt românesc până la Arad. A fost familiarizat totuși la acest stagiul în Arad cu alfabetul românesc. Nu a citit și nu a auzit până acum de Eminescu, Brâncuși, Ardeal, Moldova, Valahia, Mureș, Olt, Decebal, Mihai Viteazul. Primul contact al lui cu toată cultura și

istoria de veacuri a neamului, din care evident că face parte, au fost arădenii care l-au înconjurat ca căldură și Aradul care l-a fermecat.

Oare eu aș mai ține la originea mea română dacă nu aș ști scrie și citi românește, dacă nu aș fi auzit măcar că există o cultură română cu sumedenie de poeți, prozatori, artiști care au scris în limba mamei mele? Oare eu aș fi mândru de numele de român dacă nu aș ști de Ștefan cel Mare, de Brâncoveanu, de Avram Iancu, de Horea și la școală aș învăța doar de cărturarii și eroii altei nații? Sper să nu cadă nici asupra dușmanilor un astfel de blestem care să îți ia orice puncte spre neamul tău. Sper de asemenea să trăiesc să văd luat acest blestem și de pe capul fraților timoceni.

Vizitați-vă frații!

Nu este simplu. Nu sunt 50 sau 1000 de suflete pe care să le vindecăm aducându-i la Arad. Sunt către milion. Trebuie ca din fiecare localitate să aducem 1-2 să ia contact cu țara lor mamă. Să afle că limba pe care ei o vorbesc pe șoptite și din inerție doar în curtea casei este o limbă în care s-au creat capodopere, o limbă de care nu ai a te rușina.

Trebuie să afle că strămoșii neamului lor sunt scoborâtori din romanii care au stăpânit lumea și că faptele înaintașilor lor nu sunt mai prejos decât cele ale înaintașilor sârbilor.

Trebuie să vadă că țara lor mamă nu este o țară de mână a doua (și credeți-mă că față de Serbia nu suntem mai prejos), că România acordă minorităților chiar privilegii, că aici sunt înconjurări și tratați frățeste. Trebuie să simtă că mână țării mamă îi ocrotește oriunde ar trăi, că statul român nu va permite abuzuri asupra lor din cauză că cer drepturi naționale, că România va ridica glasul în apărarea lor nu ca un avocat lenș și plătit ci ca o mamă ce vrea să-și aperi fiul.

Trebuie ca toate satele lor să fie vizitate de delegații ale administrației publice românești, ale societății civile, de intelectuali români și de tineri români deosebiți. Până acum la ei în zonă vin doar la muncă în construcții și agricultură români de mână a doua (vreo 15.000), români pe care sărăcia i-a adus în a-și întoarce spatele către România și nici vorbă să fie niște ambasadori ai ei sau repere pozitive pentru românii timoceni. Din păcate, parlamentarii noștri își petrec mai mult timp prin insule exotice, iar delegațiile sporadice ale celor din Departamentul Românilor de Pretutindeni se termină cu o diurnă și o cazare la hotel. Liderii românilor timoceni sunt chemați de fațadă la ambasadă, la Belgrad, de ziua României, ocazie cu care cheltuie din buzunar câștigul pe o săptămână ca să mai marcheze ambasada o acțiune în agendă și ca să li se facă onoarea să mănânce într-un colț dintr-un bufet suedez. Mă gândesc cu invidie la cum s-a simțit Marko Bela când a dormit la el acasă premierul maghiar. Când vor face și ai noștri demnitari același gest în Timoc?

Marile trusturi de presă române ar trebui să aibă trimiși în zonă mai des. Ziariștii români așteaptă cu sufletul la gură vreun război aiurea ca să își arate curajul de reporteri, dar au călcat rar printre românii din Serbia de răsărit. (Va urma)

*Președintele Asociației Învățătorilor din Arad, didactic@inext.ro



O MĂRTURIE despre patimile preoților aromâni (3)

Pr. Dumitru CONSTANTINESCU

Redăm în continuare mărturia Părintelui aromân Dumitru Constantinescu, din comuna Perivole - Pind (Epir), așa cum a scris-o el în 1913. Acest text, intitulat, "Biografie" a fost trimis soției lui Iancu Bacalbașa, pe 20 august 1913, pentru a fi publicat în ziarul acestuia, *Înainte*, dezvăluind astfel „suferințele și tiraniile ce au pătimit preoții din Macedonia din partea Clerului de la Fanar”. Din pricini care ne scapă, documentul nu a mai fost publicat. Așadar, scrierea vede acum în premieră lumina tiparului. Redacția a actualizat ortografia și a îndreptat pe alocuri textul, astfel încât să poată fi citit și înțeles cu ușurință. Nu am modificat însă stilul autorului care are farmecul său incontestabil. Intertitlurile aparțin redacției. Se cuvine să le mulțumim doamnei Viorica Duliu – care a păstrat documentul până azi și a încuviințat să-l tipărim – și domnului Gheorghe Padioti, secretar general al Asociației Vlahilor din Atena, prin intermediul căruia a ajuns la noi textul.

Pe la 4 Decembrie 1884 fiind la Grebena, prin deșeu am fost chemat de către dl. Apostol Mărgărit la biserica românească din Vlaho-Clisura, cu hramul Sfântului Nicolae. Zi de Sfântul Nicolae, 6 Decembrie, pe când eu și colegul meu, părintele Nicolae Papa Flora, eram în biserică în Sfânta Liturgie, vine și Mitropolitul Filaret din Castoria, însoțit de toți preoții, diaconii și institutorii grecomani și de mare mulțime din aromânii grecomani, împreună cu Mudirul local și cu un ofițer din Castoria, anume Caraman-aga, care avea cu dânsul și peste 20 de soldați. Stau în curtea bisericii și se sfătuesc. Prea Sfinția Sa vrea să fim scoși din biserică și să slujească el în ea. Autoritățile nu știau cum să procedeze. Aromânii erau veniți cu toții în biserică. Eu mă găseam la Sfânta Masă în altarul bisericii, în momentele acelea, iar Părintele Nicolae la proscamidia. Deodată ne

pomenim cu arhiereul în biserică strigând: „Afară! Afară voi cuțo-vlahii!” Până să mă uit îndărăt să văd ce se întâmplă, Mitropolitul m-a lovit tare în cap cu bastonul și a început să-mi curgă sângele. De ameteală n-am simțit dar, când am văzut sânge peste obraz și peste odăjdii picând jos, m-am speriat și am început să strig și să cer ajutor. Pe când strigam, preoții băteau pe Părintele Nicolae, i-au despicat gura și l-au scos afară din altar. Diaconul Prea Sfinției Sale l-a lovit pe cântărețul Nicolae, care a căzut din strană leșinat. Atunci femeile aromâne s-au încăierat cu Arhiereul, iar la tipetele lor au intrat autoritățile în biserică și ne-a scăpat pe noi românii de la moarte sigură. Noi eram puțini, iar inamicii erau înarmați cu cuțite, cu pistoale și cu sulje în bastoane. După ce a restabilit liniștea, Autoritatea ne-a scos pe toți afară din biserică ne-a trimis cu pază pe la casele fiecăruia.

Biserica a fost încuiată, iar Autoritatea a luat cheile cu dânsul. Pe urmă a raportat la Caimacamul din Castoria cazul. După trei zile, a venit ordin de la Valiul prin care se spunea să slujească la biserica Sfântul Nicolae o săptămână grecii și una aromânii. Așa a rămas până în timpul izbucnirii războiului balcanic.

Alte înfruntări

Pe la 25 Aprilie m-am întors de la Vlaho-Clisura la Perivole și iar am început a-mi căuta de datoriile mele: Ca preot și institutor român. N-au trecut două luni și am fost cerut prin ordin, eu și dl. I. Tomescu institutorul din Abella, la Bitolia (Monastir) ca să ni se dea autorizațiile școalelor române de la Perivole și Abella. Pe drum, la Valea Întunecată, lângă Perivole, pândeau andarții (războinicii greci n.r.) ca să mă prindă. Am scăpat ca prin minune cu fuga din mâinile lor, prin văi și prin munți.

În anul 1885, toamna, fiind la Grebena, iar am fost chemat, prin deșeu, de către dl. Apostol Mărgărit la Vlaho-Clisura, unde am slujit șase luni de zile ca preot.

N-a trecut o săptămână de la venirea mea din Vlaho-Clisura că aveam 110 de elevi în școala din Perivole și nu ne încăpeau. Am intrat în școala comunală cu asalt.

Cu toate ordinele aduse din Constantinopol, ca să ne lase în pace Clerul fanariot, Ciril, Mitropolitul din Grebena, nu a încetat niciodată a pune piedici contra cauzei noastre pe lângă Autoritățile turcești. Așa, el a reușit să mă exileze și a treia oară la Elasona și Serfige două luni, suferind mari neajunsuri și strimturări, eu și familia mea.

Fiindcă paraclisul nostru cu hramul Sfântului Panteleimon era afară din comună, în anul 1887, vara,

în bună înțelegere cu frații noștri grecomani, de la care am putut să iau iscăliturile, am trecut la biserica comunală Sfânta Vineri, unde am rămas mai mulți ani. Mai târziu, ni s-a recunoscut oficial, prin ordin din Constantinopol, că e biserică Românească. Cu cât noi ne simțeam la înălțimea cauzei, cu atât mai mult Prea Sfinția Sa Mitropolit s-a mâniat în contra noastră!

Cel mai liniștit an pentru mine fu anul 1888, și cu școala, și cu biserica la Perivole vara, și cu școala iarna la Grebena.

Bătut din ordinul Mitropolitului

Î.P.S. Patriarh și Sfântul Sinod, fiindcă li se încălcau niște privilegii bisericești de către Autoritățile turcești, au închis toate bisericile grecești din Turcia: se năstea, se căsătorea și se înmormântau creștinii fără preoți. Comunitatea aromânească din Turia nesuferind a sta fără preot, m-a chemat prin petiție din Grebena (până atunci, la Grebena nu exista biserică românească), ca să le slujesc ca preot. Le-am servit cele preotești prin biserici și prin casele aromânilor 20 de zile, până la Crăciun, când s-au redeschis iar bisericile, că s-a împăcat Marea Biserică cu guvernul turc.

Din multe cauze, dar mai ales pentru că n-am ascultat ordinul și am slujit cele preotești la comuna română Turia, pe când erau închise bisericile, Mitropolitul Ciril s-a supărat foarte pe mine. Așa că în Duminica Orthodoxiei (1890), fiindcă n-aveam biserică, m-am dus și eu la biserica catedrală din Grebena (singura biserică din Grebena pe atunci), ca să mă închin.

Am stat la o margine între poporul aflător în biserică. Când a venit Mitropolitul în biserică și m-a văzut, a început să strigă furios ca un tigru: „Afară! Afară! Preotul român! Diacone, scoateți-l afară din biserică, zic!” Îndată, cu preotul I. Bahavelea din Sfântul Altar din liturgie, cu copia (sulja) în mână, cu diaconul și cu paracliserul, m-au tras, ca lupii, din strană, m-au pâlmuț și m-au târât spre ușa

bisericii, ca să mă scoată afară. Lângă ușă mi-am venit în fire, că fusesem amețit, m-am prins bine de o strană și am strigat: „Dar pentru ce Prea Sfințite mă scoți din casa lui Dumnezeu? Nu sunt creștin?” Acestea zicând eu, au sărit mulți creștini și m-au scăpat din mâinile călăilor și m-au luat lângă dânsii într-o strană, cu capul gol, că potcapul mi l-au făcut bucăți vrăjmașii.

Ciril Mitropolitul a strigat din nou: „Diacone, lăsați-l și chemați poliția!” După ieșirea din biserică s-a strâns toți românii la mine și Dr. Zisi din Băesa a dat un raport că am fost bătut tare și că 15 zile voi fi în pat. Am intentat proces, iar bătașii au fost condamnați la 30 de zile de închisoare, dar Mitropolitul, având influență mare, a scăpat în 15 zile!

Atacuri asupra unor ierarhi

După obicei, PS Climent a venit la Perivole și a vrut să slujească Sfânta Liturgie, dar cu condiția să nu se cânte nici un „Doamne miluiește” în românește. Au început discuții și din discuții bătaie între frații români și grecomani. Atunci S-6 băieți de ai naționalistilor români, au sărit ca lei, fără să judece că e armată în comună, au intrat la Mitropolit, l-au bătut, i-au smuls barba pe jumătate. La strigătele Arhiereului, a sărit multă lume și armata, i-au prins pe băieți, i-au bătut și i-au trimis la închisoarea din Grebena, unde au fost ținuți trei luni.

Pe 26 iulie 1891, în locul Mitropolitului din Grebena, Climent, care se găsea la Sfântul Sinod din Constantinopol, a venit Protosinghelul Său la Perivole, ca să slujească Sfânta Liturgie. El s-a sfătuit cu preoții grecomani și cu institutorii greci ca să ne scoată din biserica comunală Sfânta Vineri și să slujească Sfinția Sa într-însa. Așa Protosinghelul, preoții, profesorii și cu mulțime mare de bărbați, femei și copii au venit la curtea bisericii și au încercat să deschidă ușa. Trei femei aromâne s-au apropiat și i-au zis tras, ca lupii, din strană, m-au pâlmuț și m-au târât spre ușa

ci cu banul și cu sudoarea locuitorilor aromâni din Perivole.

Sfinția Sa le-a răspuns cu dispreț: „Femei, plecați de-aici!” Și a început să lovească cu tesla în ușa. O femeie s-a repezit asupra lui, l-a prins de barbă smulgându-i-o jumătate și punând-o în furca de la brâu. Și a plecat de-acolo Protosinghelul.

Ocuparea unei biserici grecești

A murit o fetiță a bunului român Cușu Tegu Iani și, fiindcă cimitirul și până azi e în curtea bisericii centrale Sfântul George, nu ne lăsau grecomanii să o înmormântăm. Ne-am strâns câțiva aromâni, ne-am dus la ușa acelei biserici cu mortul și, cu o scară, un băiat s-a urcat pe acoperișul bisericii, a intrat și ne-a deschis ușa. După ce-am citit și am înmormântat mortul, am închis, cu alt lacăt, biserica și am ocupat-o. De-atunci am început să slujim românește într-însa mult timp. Apoi am fost scoși de Autoritate, din ordinul Patriarhului, dar, după doi ani, iar am ocupat-o și am slujit într-însa până când au venit armatele grecești și andarții, cu războiul la Perivole.

În 1904-1905, dl. Lazăr Duma, inspectorul general al școlilor și bisericilor române din Turcia, m-a chemat prin deșeu să iau parte la deschiderea paraclisului român din Monastir. După ce am slujit pe rând 40 de zile, cu diaconul român Porfirescu, la Paraclisul deschis, am mai slujit până în luna mai. Am stat și în închisoare două seri și o zi la Bitolia, pentru deschiderea paraclisului. În mai, m-am întors la Perivole dispensat de școală și am rămas numai ca preot.

După ce am plecat cu familia din Perivole la Grebena, andarții au profanat biserica română și au devastat casa mea și pe urmă i-au dat foc. Tot atunci au măcelărit pe cumnatul meu, Manole Apostolina.

În 1905-1906, am fost chemat de către d-nii Inspectori Duma și Tacit la deschiderea paraclisului român din Salonic. Pe 20 aprilie, am aflat trista veste că 250 de andarți au





atacat familiile aromânilor care se duceau din Grebena la Perivole și Abela și i-au ucis pe doi nepoți ai mei și pe Pitu Sdrulea.

PS Mitropolit din Grebena Agathangelos a venit la Perivole și a încercat să mă scoată din biserica centrală Sfântul George și să slujască Prea Sfinția Sa, dar n-a putut, căci chiar și grecomanii ne iubeau și veneau la Sfânta Liturghie. Atunci Prea Sfinția Sa a strâns pe toți locuitorii grecomani, aromâni naționaliști și institutori și ne-a împăcat pe noi și împreună cu preoții, ca să slujim împreună cu El și cu preoții Lui, lăsând să se zică numai apostolul în limba română. Ieșind din liturghie, a venit la mine acasă, unde a luat și masa, împreună cu mulți preoți și institutori greci. Prea Sfinția Sa a fost compromis față de Autoritate, că lucra, ca șef al bandelor de andarți greci și a fost mutat la Drama. În locul Sfinției Sale a venit un alt Mitropolit care a venit și la Perivole, ca să ne tulbure

liniștea comunei, dar fu bătut și aruncat într-o vâlcea stâncoasă de către un român.

Crime ale andarților

După atâtea lupte cu dușmanii limbii noastre, m-am mai liniștit și eu de la anul 1908 până la 1912, în octombrie. Atunci, cu războiul statelor aliate contra Turciei, când am aflat că au sosit la Grebena armatele grecești, am luat și noi (vreo 22 de români) un steag grecesc și ne-am pogorât la Grebena, să ne supunem la noile Autorități. Ca preot m-am dus mai înainte la Mitropolit să-i sărut mâna. Prea Sfinția Sa Emilianos, mi-a zis: „Te primesc ca preot grec, niciodată însă ca român și în caz de va recunoaște Guvernul Elen comunități românești, noi biserica vom lupta și niciodată nu vom primi.”

Întorcându-ne la Perivole au sosit și andarții, ne-au luat biserica și școala și au început să-i jefuiască pe

români. Când am aflat că la Grebena au măcelărit pe institutorul D. Ciema din Turia, ne-am speriat și am părăsit casă, vite, avere și familie, fugind noaptea spre Ianina, alături de 11 alți naționaliști, între care și doi fii ai mei. Pe drum, lângă Ianina, niște andarți rebeli ne-au bătut și ne-au luat tot ce am avut, bani și haine. La Ianina am tras drept la Consulatul Român, unde am fost primiți foarte bine de către dl. Consul Em. Pitoștean. După 15 zile de la plecarea noastră, au plecat și familiile noastre din Perivole și au venit la Ianina, de frica andarților, cu hainele de pe dănele numai. Andarții, după plecarea familiilor din Perivole, au devastat casa mea și încă două și ni le-au ars. Apoi au măcelărit trei armâni: pe Gh. Perdichi, Cușa Papatodor și pe Sterie Fuscă, om bătrân și orb.

Refugierea în țara mamă

După patru luni de război, zi și noapte, pe când am ajuns muritori de foame că era asediat orașul, a căzut și Ianina în mâinile grecilor. Când au intrat andarții în oraș au venit la casa în care locuim două familii (eu cu fiul meu, Leon), și au găsit numai femeile, că noi ne adăpostisem în Consulatul Românesc. Ne-au căutat prin podul casei și prin pivniță ca să ne măcelărească. La Dl. Em. Pitiștean erau strânși mulți aromâni și musulmani și am fost primiți bine.

După 16 zile de la venirea grecilor, prin hărții de liberă trecere obținute de Dl. Pitiștean, am plecat prin Previța, marea Adriatică, Trieste, Ardial, ne-am refugiat în țara mamă, unde ni s-au dat ajutoare și încă ni se dau.

La Înalt Prea Sfinția Sa Mitropolit Primat Konon am fost primit cu mare afecțiune și, după ce mi-a ajutat cu 100 lei, mi-a dat și post, locuință gratis la biserica Sfântul Nicolae Jignița, Calea Văcărești 66, unde am slujit regulat ca preot în biserică și prin casele enoriașilor până la 10 septembrie 1913.

Scriu acestea pe cât mi-aduc aminte, dar am văzut multe.

Romfest XXI

organizația românilor de pretutindeni

PREȘEDINTE DE ONOARE
Pr. Gheorghe Calciu-Dumitreasa

PREȘEDINTE
Prof. Marcel Petrișor

VICEPREȘEDINȚI
Mihail Albișteanu
Claudiu Târziu

SECRETAR GENERAL
Nicu Butnaru
e-mail: romfest@romfest.org
tel: 0723.504.807

Filiile

BACĂU
Mihai Moissă
e-mail: bacau@romfest.org
tel: 0234.511.609

BRAȘOV
jr. Dragoș Gladcă
e-mail: brasov@romfest.org
tel: 0744.153.388

GALAȚI
prof. drd. Cătălin Maghiar
e-mail: galati@romfest.org
tel: 0721.412.360

IASI
prof. drd. Mihail Albișteanu
e-mail: iasi@romfest.org
tel: 0740.132.215

PRAHOVA
jr. Dan Nicodim
e-mail: prahova@romfest.org
tel: 0244.514.337

TIMIȘ
dr. Nicolae Colțoiu
e-mail: timis@romfest.org
tel: 0744.526.671

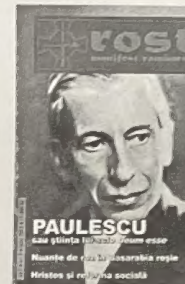
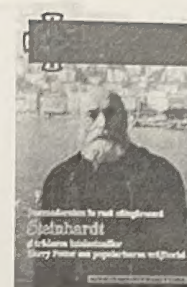
REPREZENTANȚI TERITORIALI

BIHOR
dr. Virgil Colțoiu
e-mail: bihor@romfest.org
tel: 0740.853.702

COVASNA
Dan Tănăsă
e-mail: covasna@romfest.org
tel: 0744.822.581

TECUCI
dr. Richard Constantinescu
e-mail: tecuci@romfest.org
tel: 0723.283.747

SIBIU
Marius Săraru
e-mail: sibiu@romfest.org
tel: 0269.237.387



Cei care doresc să-și completeze colecția publicației Rost pot trimite contravaloarea revistei (15.000 lei/exemplar, cu excepția nr. 10-11, care costă 22.500 lei), prin mandat postal, pe numele: Târziu Claudiu Richard, CP 62, OP 66, București. Precizați pe mandatul postal ce număr al revistei doriți, în câte exemplare și adresa dvs. Pentru informații suplimentare sunați la tel: 0723.504.807

Abonamente

rost
manifest românesc

Abonamentele se fac trimițând un mandat postal (în care specificați citeț numele, adresa completă și perioada de abonament) pe numele Târziu Claudiu Richard, CP 62, OP 66, București.

Prețul unui abonament: ● 6 luni: 90.000 lei ● 12 luni: 180.000 lei.

Pentru abonații din Europa abonamentul este de 22 Euro, iar pentru cei de pe celelalte continente, 52 USD pe an. Taxele poștale sunt incluse în preț.

răzvan
codrescu



cartea
îndreptărilor

o perspectivă creștină
asupra politicului



Difuzare prin Supergraph s.r.l., str. Biserica Alexe 24, sector 4, 040269 - București,
tel/fax: 021.336.79.13, e-mail: sophia@fx.ro